

Bc. Jarmila Horváthová
MsÚ Pezinok
Radničné námestie č.9
Pezinok

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo: 26. 07. 2012	
Číslo:	Pril.:
Odbor:	Ukl. zn.:

26.7.2012

Výtlačok č: 2

Počet listov: 3

Vec: doplnenie žiadosti o informácií v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z.

Vážená pani Bc.Horváthová,

Dňa 25.7. 2012 som prevzal od poštovej doručovateľky Vašu výzvu **z 18.7.2012!?!** na doplnenie žiadosti o informáciu v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z., ktorú som podal 2.7.2012 a v evidencii MsÚ vedenou pod zn.25952/2012. Vo výzve ma žiadate:

K bodu 3.

Otázka: *Pre žiadosť uvedenú pod bodom 3 žiadame špecifikovať, o akých občanov ide, o aké podania alebo požiadavky sa jedná a za aké obdobie.*

Odpoveď: V žiadosti o informáciu v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z., ktorú som podal 2.7.2012 a v evidencii MsÚ vedenou pod zn.25952/2012 som o.i. uviedol:

„...Vážený pán Mgr.Solga,

*počas rokovania MsZ 22.5.2012 ste vyhlásil, že mesto Pezinok citujem: „.... Ja by som ak dovoľíte odpovedal na to, že **naozaj nehrozia žiadne zlé skutky**. Ja s troškou humoru poviem, že kôli **občanovi, občanovi D.H. a V.M.** zriadim na tomto úrade špeciálne oddelenie, zoberiem dvoch až troch pracovníkov, jedného právnik, jedného stavbára a ešte jedného, **pretože títo dvaja občania zásobujú týždeň, čo týždeň, ďalšími a ďalšími požiadavkami, na ktoré sa nedá jednoducho odpovedať**“...“*

Vážený pán Mgr.Solga,

*vzhľadom na skutočnosť, že uvedené iniciály mena **jedného z uvedených občanov V.M.**, sú totožné s iniciálami môjho mena a aj uvádzaná činnosť tohto občana, hodnotená z Vášho pohľadu, sa v niektorých prípadoch zhoduje s mojím konaním, žiadam Vás preto o podanie informácií na tieto otázky:*

- 1.) **Mal ste na mysli uvedením „občan V.M.“ moju osobu, teda Vladimíra Mizeráka, obyvateľa sídliska Muškát, bytom Muškátová ulica č.25 v Pezinku alebo inú osobu?***
- 2.) **Mal ste na mysli uvedením „občan D.H.“ osobu Dušana Homolu, bytom Sibírska 27 Bratislava, alebo inú osobu?***

Vážený pán Mgr.Solga,

počas rokovania MsZ 22.5.2012 ste vyhlásil, že mesto Pezinok citujem: **... títo dvaja občania zásobujú týždeň, čo týždeň, ďalšími a ďalšími požiadavkami, na ktoré sa nedá jednoducho odpovedať...**“; **Zastávam názor, že k uvedenému výroku Vás viedli skutočnosti, zdokumentované, o počte, termínoch podania a obsahu podaní, či „požiadaviek“ uvedených občanov. Keďže mám vedomosť, že MsÚ v Pezinku archivuje v elektronickej podobe všetky podnety, sťažnosti a pod. od uvedených občanov, teda máte k dispozícii a pracoval ste s podkladmi, ktoré zdokumentovávajú, že „... títo dvaja občania zásobujú týždeň, čo týždeň, ďalšími a ďalšími požiadavkami...“**.

3.) Žiadam Vás **o sprístupnenie informácií o dátume a obsahu podaní, či „požiadaviek“ uvedených občanov, z ktorého ste pri uvedenom tvrdení vychádzal.** Sprístupnené informácie žiadam zaslať aj elektronickou formou.

Vážená pani Bc. Horváthová,

mám za to, že z horeuvedeného textu, a to nielen z prepisu vystúpenia Mgr. Solgu, ale aj z obsahu otázok v bodoch 1 a 2 zjavne vyplýva, že som dostatočne a jasne ozrejmil „o akých občanov ide“ a teda považujem Vami požadované doplnenie žiadosti za neopodstatnené, a to aj v tom zmysle, že o zverejnenie konkrétnej identity občanov V.M. a D.H., ktorých sa vyjadrenia primátora mesta týkajú, žiadam práve jeho. Primátor mesta Pezinok Mgr. Oliver Solga je tá osoba, ktorá Vám má odpoveďou v bodoch 1 a 2 objasniť „o akých občanov ide“, a nie ja.

V súlade s ustanovením § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov, každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Primátor mesta Pezinok Mgr. Oliver Solga je tak povinný Vám uviesť, kto sú to občania V.M. a D.H. a na základe toho ste povinná poskytnúť mi požadované informácie.

K požiadavke „o aké podania alebo požiadavky sa jedná a za aké obdobie...“ uvádzam, že v žiadosti o informáciu v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z., ktorú som podal 2.7.2012 a v evidencii MsÚ vedenej pod zn.25952/2012 som dostatočne ozrejmil a zdôvodnil svoju požiadavku „... Zastávam názor, že k uvedenému výroku Vás viedli skutočnosti, **zdokumentované, o počte, termínoch podania a obsahu podaní, či „požiadaviek“ uvedených občanov.** Keďže mám vedomosť, že MsÚ v Pezinku archivuje v elektronickej podobe všetky podnety, sťažnosti a pod. od uvedených občanov, teda **máte k dispozícii a pracoval ste s podkladmi,** ktoré zdokumentovávajú, že „... títo dvaja občania zásobujú týždeň, čo týždeň, ďalšími a ďalšími požiadavkami...“.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov, každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.

Keďže primátor mesta Pezinok Mgr. Oliver Solga tvrdil: „... **títo dvaja občania zásobujú týždeň, čo týždeň, ďalšími a ďalšími požiadavkami, na ktoré sa nedá jednoducho odpovedať...**“, žiadam o sprístupnenie informácie **o počte, termínoch podania a obsahu jednotlivých podaní, či „požiadaviek“ občanov V.M. a D.H. v rokoch 2010-2102 (navrhujem Vám z tejto doby, na základe Vašej žiadosti, pretože primátor nešpecifikoval obdobie), alebo tých informácií, ktoré boli podkladom pre pravdivosť uvedeného tvrdenia primátora mesta Pezinok Mgr. Oliver Solgu.**

K bodu 5.

Otázka: Pre žiadosť uvedenú pod bodom 5 žiadame uviesť, o aký konkrétny majetok či dielo sa jedná.

Odpoveď: V žiadosti o informáciu v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z., ktorú som podal 2.7.2012 a v evidencii MsÚ vedenej pod zn.25952/2012 som o.i. uviedol:

Vážený pán Mgr.Solga,

Opätovne Vám zopakujem Vaše tvrdenie z rokovania MsZ v Pezinku dňa 20.6.2012, citujem: "...K tomu 27 bodu. **Pán, občan Muškátu V.M. prišiel na to, že na detskom ihrisku na Muškáte pri Lentilkách** je, sú, umiestnené, je detské ihrisko, alebo prvky, ktoré boli kúpené v riadnom obchode, umiestnené pánom Skalom, alebo teda STAVOIMPEXom. No a tým, že on prišiel na to, že tieto nie sú certifikované pre takúto detskú ihriská verejnú, tak sme museli prvky odstrániť. Zostalo tam len ihrisko, teda pardon pieskovisko, nič viac.

Mali by sme mu zatlieskať, naozaj, alebo pod'akovať mu za to veľmi, za to, že tie decká sa teraz nemajú kde hrať.

To je zvláštne, že ihrisko naozaj na jeho podnet SOIka povedala, že áno, že tieto prvky sú použiteľné skôr, alebo sa používajú skôr na nejakých rekreačných zariadeniach, alebo niekde doma, na vlastných pozemkoch.

No tak boli odstránené, aby mal radosť...."

Vážený pán Mgr.Solga,

V stanovisku mesta Pezinok z 21.11.2011, podpísané Ing. Gubániovou sa uvádza, že **uvedené detské ihrisko, vybudované f.Stavoimpex Holíč na Hroznej ul., je v údržbe mesta a nebolo od stavebníka prevzaté písomným protokolom o prevzatí, ani písomnou dohodou.**

- 5.) Žiadam Vás o poskytnutie informácie o tom, na **základe akého právneho úkonu, či úpravy** má mesto Pezinok **v údržbe cudzí majetok, či dielo a vynakladá vlastné finančné prostriedky na jeho údržbu, miesto jeho majiteľa?**
- 6.) Žiadam Vás o poskytnutie informácie o tom, **kto, kedy a na základe čoho** rozhodol o prevzatí **detského ihriska, vybudovaného f.Stavoimpex Holíč na Hroznej ul.** do údržby mesta Pezinok?
- 7.) Žiadam Vás o poskytnutie informácie o tom, **prečo mesto Pezinok už roky nemá v „údržbe“ aj novopostavené športovisko vybudované f.Stavoimpex Holíč na Muškátovej ul.?**

Vážená pani Bc. Horváthová,

mám za to, že z horeuvedeného textu, a to nielen z prepisu vystúpenia Mgr. Solgu a odvolania sa na stanovisko mesta Pezinok z 21.11.2011, ale aj z obsahu otázok v bodoch 5 a 6 zjavne vyplýva, že som dostatočne a jasne ozrejmil „o aký konkrétny majetok či dielo sa jedná“, teda detské ihrisko, vybudované f.Stavoimpex Holíč na Hroznej ul.(viď.foto).



S pozdravom

Vladimír Mizerák