

Ing. Milan Ježo
generálny riaditeľ
sekcia kontroly a boja proti korupcii
Úrad vlády SR
Námestie slobody 1
813 70 Bratislava 1

Pezinok
6.8.2012
Výtlačok č:1
Počet listov: 3
Počet príloh: 15/31

Vec: Žiadosť o výklad niektorých ustanovení zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach.

K uvedenej žiadosti uvádzam:

Dňa 30.8. 2011 som podal Hlavnej kontrolórke (ďalej „HK“) mesta Pezinok Ing.Janke Sandtnerovej podnet na vykonanie kontroly dodržiavania zákonnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom mesta a majetkovými právami mesta v súvislosti s realizovaním výstavby kontajnerového stojiska č.55 na parcele C-KN č. 2047/129 k.ú. Pezinok na Muškátovej ulici v Pezinku v r.2009.

HK mi odpovedala, že podnet môže byť zaradený do plánu kontrol na budúce obdobie(vid'.príloha č.1).

Keďže HK podnet **nezaradila do plánu kontrol na I.polrok 2012 (ani na II/2012)** a ani inou formou ho neriešila, snažil som sa poukázaním na netransparentné hospodárenia podaním sťažnosti 8.3.2012 a zabezpečiť tak vyriešenie takouto cestou (vid'.príloha č.2).

HK mi v dobe do 60 pracovných dní **na sťažnosť neodpovedala.**

V súlade so zákonom č.211/2002 Z.z. o informáciách, som požiadal dňa 20.6.2012 HK o sprístupnenie informácie, ako s mojou sťažnosťou naložila (vid'.príloha č.3).

HK mi odpovedala týmto stanoviskom (vid'.príloha č.4).

Dňa 25.7.2012 mi HK zaslala oznámenie o vrátení „podania sťažnosti“ z 8.3.2012 aj s ospravedlnením za oneskorenú odpoveď.... **Ani II mesiacov po podaní** podnetu a neskoršie sťažnosti som sa vyriešenia nedočkal (vid'.príloha č.5).

Rovnako tak mi HK odpovedala aj na ďalšie sťažnosti, ktoré som podal najskôr, ako podnety na vykonanie kontroly, a na ktoré mi HK odpovedala, že môžu byť zaradené do plánu kontrol (vid'.prílohy č.6,7,8.).

Do plánu kontrol HK zaradila doteraz len jeden podnet (vid'.príloha č.9) a jednu sťažnosť už údajne vyriešila ako podnet. Výsledok sa dozviem v septembri, v informácii HK pre poslancov MsZ, a tie, týkajúce sa priamo konania primátora mesta, do plánu nezaradila, čím vlastne odložila na neurčito... (vid'.príloha č.10,11a,11b).

Vážený pán generálny riaditeľ,

po oboznámení sa s Vaším stanoviskom pre HK mesta Pezinok Ing.Janku Sandtnerovú zo dňa 17.7.2012 ev.č. 8253-1/2012/IP-214/OPSOP (vid'.príloha č.12), že „...kritérium pre posúdenie podania ako sťažnosti je splnené iba v prípade, ak sú podmienky definované v §3 odst.1 písm.a) a v písm.b) tohto zákona, **splnené súčasne.**“, priznávam, nebol som dostatočne znály takéhoto výkladu, preto Vaše stanovisko aj akceptujem (a teda aj stanovisko HK), že som podaním sťažnosti v zmysle §3 odst.1 písm.b zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach, nevyjadril dostatočne ochrany akého svojho práva, alebo právom chráneného záujmu sa domáham. Dovoľujem si Vás preto však v tejto súvislosti požiadať o aj výklad niektorých ďalších ustanovení zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach v tomto zmysle:

- je HK mesta Pezinok **povinná**, v prípade podanej sťažnosti v zmysle §3 odst.1 písm.b zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach, v ktorej **nie je jednoznačne** vyjadrené ochrany akého svojho práva, alebo právom chráneného záujmu sa sťažovateľ domáha, **najskôr požiadať sťažovateľa o doplnenie sťažnosti** v zmysle §6 odst.2 zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach a **až potom rozhodnúť o spôsobe vyriešenia sťažnosti, napr. určením, že sťažnosť nieje sťažnosťou v zmysle §4 odst.1 písm.a zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach ale podnetom v zmysle tohto ustanovenia, a ktorý „môže“ byť zaradený do plánu kontrol?**

- je povinná HK v zmysle ustanovení **zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach** podnet občana, poukazujúceho na dôvodné podozrenia z nezákonného konania zamestnancov mesta, či rozhodnutia samotného primátora, **vyriešiť do určitého termínu** alebo bez hrozby nejakých sankcií za nekonanie, podnet nezaradením do plánu kontrol nemusí riešiť?

Vážený pán generálny riaditeľ,

vzhľadom na skutočnosť, že HK mesta Pezinok podľa môjho názoru evidentne nemá záujem aktívne riešiť všetky moje podnety, dovoľujem si Vás požiadať o poskytnutie rady, ako postupovať napr. v prípade, keď mesto Pezinok, podľa môjho laického vedomia, podpísalo nevýhodnú zmluvu na predaj mestských pozemkov, ktorej obsah a v nej definované podmienky sú diametrálne odlišné s tými, ktoré schválilo Mestské zastupiteľstvo v Pezinku.

K uvedenej skutočnosti uvádzam:

Zmluva č.236 o predaji pozemkov f. I.M.D. Group (viď.príloha č.13).

Dňa 22.5.2012 MsZ v Pezinku prijalo uzn. č. 1-105/2012, ktorým schválilo predaj pozemkov v lokalite Rozálka Sever, resp. Sever III (p.č. 883/6, 884/1, 885/5 k.ú. Pezinok) za určitých podmienok verejnej obchodnej súťaže (VOS) (viď.príloha č.14).

Ako podklad pre schválenie tohto uznesenia bolo MsZ predložené znenie VOS, v ktorom sa v časti B. **PODMIENKY SÚŤAŽE** bod 5. uvádza: „*Vyhlasovateľ trvá na zapracovaní týchto podmienok, ktoré musia byť ako podstatné náležitosti kúpnej zmluvy: (a) ... (b) ak nebude vybudovaná komunikácia Panský chodník v III. časti v dohodnutej lehote, kupujúci sa zaväzuje zaplatiť predávajúcemu zmluvnú pokutu vo výške hodnoty komunikácie podľa PD, t.j. 631 008,00 eur za stavebnú časť, plus k tomu odvodnenie a osvetlenie.*“

Na základe výsledku VOS dňa 02/07/12 Mesto Pezinok v zastúpení primátorom Mgr. Oliverom Solgom uzavrelo Kúpnu zmluvu s I.M.D. GROUP II, s.r.o. . V článku VI. predmetnej zmluvy sa konštatuje, že „... Kupujúci je povinný vybudovať v termíne, ktorý si zmluvné strany po uzatvorení tejto Zmluvy dohodnú, komunikáciu Panský chodník v III. časti...“

V článku VII. predmetnej zmluvy sa v ods. 4 konštatuje, že „V prípade, ak je alebo sa stane niektoré ustanovenie tejto Zmluvy neplatné, neúčinné alebo nevykonateľné, nebude tým dotknutá platnosť, účinnosť a vykonateľnosť ostatného obsahu Zmluvy.“

Po upozornení prednostu MsÚ Mgr. Šebestu poslancom MsZ Ing.Mariánom Šipošom (na môj podnet) na uvedený nesúlad, prednosta MsÚ v zmysle ustanovenia § 7 odsek 1 Rokovacieho poriadku MsZ v Pezinku, dňa 25.07.2012 spracoval a následne zverejnil na úradnej tabuli „Oznámenie o oprave formálnej chyby v zápisnici zo zasadnutia MsZ v Pezinku, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.05.2012“ (žiaľ, dodnes – 6.8.2012, nie je zverejnená oprava danej chyby na webovej stránke mesta www.pezinok.sk), kde sa však verejnnosť dozvedá:

Pôvodné znenie:

V zápisnici zo zasadnutia MsZ v Pezinku, zo dňa 22.05.2012, je na strane č. 10 pri podmienkach obchodnej verejnej súťaže na predaj pozemkov Sever III (uznesenie MsZ č. 1-105/2012 zo dňa 22.05.2012) v písm. A odseku 2 uvedený nesprávny údaj:

„Minimálne kúpna cena je stanovená vo výške 33 EUR za m², slovom: tridsaťtri eur za meter štvorcový (pri výmere 25 330 m² je to spolu 835 890,00 EUR).“

Správne znenie:

„Podmienky vyhlasovateľa:

- (a) Minimálna kúpna cena je stanovená vo výške 33 EUR za m², slovom: tridsaťtri eur za meter štvorcový (pri výmere 25 330 m² je to 835 890,00 EUR)*
- (b) Navrhovateľ vybuduje komunikáciu Panský chodník v III. časti, v zmysle projektovej dokumentácie spoločnosti A I ReSpect, s.r.o., v dĺžke 375 m a to do jedného roka odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetu súťaže.“*

Priznanie a opravu podstatnej formálnej chyby prednostom MsÚ až po upozornení, vyvoláva vo mne dôvodné podozrenie, že celý obsah zmluvy je zjavne nevýhodný pre mesto Pezinok, pretože z vyššie uvedeného vyplýva, že podanie návrhu na vklad nie je viazané na dohodu o termíne vybudovania komunikácie. Teda pozemky budú prevedené do vlastníctva Kupujúceho aj bez dohody o termíne vybudovania komunikácie a teda aj bez nároku na zmluvnú pokutu! Mesto Pezinok, ako predávajúci, je síce viazaný dohodnúť sa na termíne vybudovania komunikácie max. do jedného roka, no žiadna relevantná podmienka nezaväzuje Kupujúceho dohodnúť sa na tomto termíne!

Vzhľadom na doterajšie skúsenosti s riešením mojich podnetov HK mesta Pezinok a v snahe zabrániť prípadným škodám pre mesto Pezinok, dovoľujem si Vás požiadať o výklad, či vysvetlenie postupu pri podaní takej sťažnosti/ podnetu HK, či iného spôsobu podania na preskúmanie správnosti a zákonnosti uvedenej zmluvy, ktorá by neskončila v stole HK mesta Pezinok so zdôvodnením, že „môže“ byť zaradený do plánu kontrol a tým záležitosť neriešiť.

Vopred ďakujem za poskytnutý výklad.

S pozdravom

Vladimír Mizerák

Kontakt:
vmizerak@szm.sk
Tlf. 0949376791