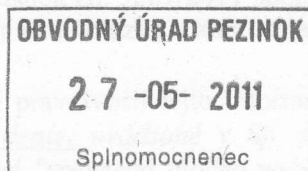


Vladimír M I Z E R Á K

Muškatova 25

902 01 P E Z I N O K

Obvodný úrad v Pezinku  
Odbor Štefánikova 10  
90201 Pezínok



Pezínok  
Výtlačok: č .1  
27. 5.2011

Počet príloh: 14/31

**Vec: Návrh na prejednanie priestupku**

Týmto podávam návrh na začatie konania o priestupku na úseku práva na prístup k informáciám v zmysle § 42a zákona o priestupkoch **proti prednostovi Mestského úradu Mg. Miroslavovi Šebestovi a primátorovi mesta Pezínok Mgr.Oliverovi Solgovi,** ktorí sa svojim konaním dopustili priestupku v zmysle v § 21a ods. 1 písm. a) Zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

**K uvedenému návrhu uvádzam:**

Dňa 9.februára 2011 som v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. písomne podal žiadosť o informáciu mestu Pezínok (príloha.č.1) v tomto znení:

„...1) Žiadam Vás o presné zakreslenie miesta do priloženého situačného výkresu, kde sa podľa Vás nachádzajú v súčasnosti existujúce „spevnené plochy vo vlastníctve Mesta“, ktoré slúžia ako kontajnerové stojiská bytovým domom na Muškátovej ulici č. 10-20 v Pezinku.

3) Žiadam Vás o presné zakreslenie miesta do priloženého situačného výkresu, kde sa podľa Vás nachádza v súčasnosti existujúca „spevnená plocha vo vlastníctve Mesta“, ktorá slúži ako kontajnerové stojisko k bytovému domu na Muškátovej ulici č. 19-27 v Pezinku ...“.

V Rozhodnutí Mesta Pezínok zn. 5207/2011(príloha.č.2) podpísaného prednostom MsÚ Mgr. Miroslavom Šebestom je uvedená odpoveď na dané otázky v tomto znení:

„... k bodu 1: informácia je vyznačená, spolu s príslušnými fotografiami, v prílohách č.1 až 3...“.

„... k bodu 3: informácia je vyznačená, spolu s príslušnými fotografiami, v prílohách č.1 až 3...“.

V mojom odvolaní z 4.3.2011(príloha.č.3), a dokázaní nepravdivosti odpovede Mgr.Šebestu, dostalo sa mi ospravedlnenie, podpísané vedúcou oddelenia životného prostredia Bc.Renátou Klimentovou, pod.zn.5/51/EI1/2745/8918/11 (príloha.č.4), v ktorom je uvedené: „...**Ospravedlňujeme sa Vám za nesprávne uvedené miesta kontajnerových stanovišť č.54 a 55 na Muškátovej ulici. Oddelenie životného prostredia pochybilo, keď podalo informácie z neaktuálneho pasportu kontajnerových stanovišť.**“

Fakt, že sa mi mesto Pezínok ospravedlnilo za nepravdivú informáciu, nezbavuje zodpovedného pracovníka zodpovednosti za uvedenie nepravdivých a neúplných informácií. Mesto Pezínok disponovalo pravdivými a úplnými informáciami v čase sprístupnenia informácie a poznalo

situáciu, ktorej sa žiadosť týkala (viď.spis.Zn.5/4/39211/2010 z 14.12.2010 – príloha č.9). Z toho dôvodu išlo o vedomé porušenie povinnosti zverejňovať pravdivé a úplné informácie.

Dňa 9.februára 2011 som v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. písomne podal žiadosť o informáciu mestu Pezinok v tomto znení: „...2.) *Považujete cestnú komunikáciu na Muškátovej ulici za „spevnenú plochu vo vlastníctve Mesta“ a je podľa Vás v súlade s legislatívou súčasné umiestnenie smetných kontajnerov na nej, ako „spevnenej ploche vo vlastníctve Mesta“?*

V Rozhodnutí Mesta Pezinok zn. 5207/2011 podpísaného prednostom MsÚ Mgr. Miroslavom Šebestom je uvedená odpoveď na danú otázku v tomto znení: „... **k bodu 2: odpoveď je áno.**“

V mojom odvolaní voči pravdivosti tejto informácie z 4.3.2011 som uviedol: „...Som toho názoru, že nie je pravdou tvrdenie, uvádzané v Sp. zn. 5207/2011.1.2, podľa ktorého je cestná komunikácia na Muškátovej ulici "spevnená plocha vo vlastníctve Mesta" a umiestnenie smetných kontajnerov na nej je v súlade s platnou legislatívou.“

V tejto súvislosti Vám v prílohe zasielam stanovisko ODI v Pezinku zn. ORP-PK-DI-51-010/2011 z 21.3.2011(príloha.č.5), kde sa o.i. uvádza : „... umiestňovanie kontajnerov na TKO na ploche vozoviek miestnych komunikácií je priamo v rozpore s § 20, odst.1, zákona č. 135/1961 Zb. cestný zákon, a § 2, ods. 2, písm.r, zákona č.8/2009 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách.

Doteraz som neobdržal správnu a úplnú informáciu na mnou požadované informácie, a mám za to, že sa zodpovedná osoba dopustila priestupku v zmysle v § 21a ods. 1 písm. a) infozákona, podľa ktorého sa priestupku dopustí ten, kto vedomo vydá a zverejní nepravdivé alebo neúplné informácie.

Dňa 9.februára 2011 som v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. písomne podal žiadosť o informáciu mestu Pezinok v tomto znení: „... 4) *Kto, kedy a kde povolil vybudovanie v súčasnosti existujúceho pevného stanovišťa pre smetné kontajnery k bytovému domu Zelený dvor Blok 01 na Muškátovej ulici č.19-27 v Pezinku?*

*5) Bola stavba bytového domu Zelený dvor Blok 01 na Muškátovej ulici č.19-27 v Pezinku povolená investorovi a realizovaná s povinnosťou, alebo bez povinnosti vybudovania pevného stanovišťa pre smetné kontajnery?...“*

V Rozhodnutí Mesta Pezinok zn. 5207/2011 podpísaného prednostom MsÚ Mgr. Miroslavom Šebestom je uvedená odpoveď na dané otázky v tomto znení:

„... **k bodu 4: táto otázka je bezpredmetná, nakoľko kontajnery pre uvedené bytové domy stoja na komunikácii.**“

„... **k bodu 5: otázka je rovnako bezpredmetná, nakoľko bytové domy Zelený dvor zatiaľ nemajú právoplatné stavebné povolenie, preto nie je možné hovoriť o tom, s akými povinnosťami boli povolené.**“

V mojom odvolaní z 4.3.2011 som so stanoviskom prednostu MsÚ k bodom 4 a 5 vyjadril nesúhlas. Som toho názoru, že výstavba Bytového domu Zelený dvor 01 bola zrealizovaná a stavba v r.2000 skolaudovaná na základe riadne vydaného územného a stavebného povolenia, z ktorých územné rozhodnutie na stavbu BD ZD 01 je naďalej platné a teda nie je pravdou, že „nie je možné hovoriť o tom, s akými povinnosťami boli povolené.“

Dňa 15.3.2011 Mesto Pezinok prehodnotilo svoj predchádzajúci postoj (príloha.č.6) a postúpilo moju žiadosť Obvodnému úradu v Pezinku, ktorý v stanovisku Zn.Obú-Pk-OEO/2011/850-2 (príloha.č.7) o.i. uviedol, že „...Šetrením v našom archíve sme našli materiál pod registratúrnou značkou výst.986/98 – bytový dom Zelený dvor. V uvedenom spisovom dokumente sa okrem iného nachádza „Rozhodnutie o umiestnení stavby bytového domu – Zelený dvor“ 50.bj. na pozemku

parc.č.2049/19 a 2049/20 v k.ú. Pezinok na Muškátovej ul. V Pezinku zo dňa 29.4.1998. V uvedenom rozhodnutí ako aj v ďalších nachádzajúcich sa materiáloch **nebola nikde zmienka o povinnosti vybudovania stojiska pre smetné kontajnery.** “ Doteraz som však od Mesta Pezinok neobdržal správnu a úplnú informáciu na mnou požadované informácie, a mám za to, že sa zodpovedná osoba dopustila priestupku v zmysle v § 21a ods. 1 písm. a) infozákona, podľa ktorého sa priestupku dopustí ten, kto vedome vydá a zverejní nepravdivé alebo neúplné informácie.

Dňa 9.februára 2011 som v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. písomne podal žiadosť o informáciu mestu Pezinok v tomto znení: „...7) Kde a koľko (počet!) je reálne vybudovaných parkovacích miest pre obyvateľov bytového domu Zelený dvor 01 na Muškátovej ulici č.19-27? Žiadam o konkrétne určenie miesta a počtu parkovacích miest. Koľko z toho je určených pre telesne postihnutých? Rád by som upozornil, že bytový dom má 67.b.j., reštauračné zariadenia a nebytové (kancelárske) priestory a investor mal podmienku byt/pm – 1/1.

8) Kde a koľko je vybudovaných, a v súčasnosti existujúcich parkovacích miest pre obyvateľov bytových domov na Muškátovej ulici č.10-20? Žiadam o konkrétne určenie miesta a počtu parkovacích miest.

9) Koľko bytových jednotiek tvorí sídlisko Muškát II (bez b.j. Muškát I, Muškát III a IV!!) a koľko parkovacích miest bolo k týmto bytom vybudovaných v dobe ich výstavby, keď podľa Vás „kapacita parkovacích miest bola dostatočne nadimenzovaná.“?

10) Obyvatelia bytových domov na Muškátovej ulici č.10-20 a 19-27 doteraz využívali na parkovanie okrem jedného jazdného pruhu miestnej komunikácie aj mestský pozemok parc.č.2047/129, ktorý si svojpomocne k tomuto účelu upravili, pričom Mesto Pezinok doteraz nepodniklo žiadne nesúhlasné kroky voči tomuto ich spôsobu riešenia nedostatku parkovacích miest v ulici. Ak prípadnou výstavbou BD Zelený dvor 02 obyvatelia prídu o túto možnosť parkovania, kde im odporúčate parkovať svoje vozidlá, keď podľa Vášho názoru „ Mesto Pezinok nemá momentálne vhodné pozemky vo vlastníctve na vybudovanie parkovacích miest“.

V Rozhodnutí Mesta Pezinok zn. 5207/2011, podpísaného prednostom MsÚ Mgr. Miroslavom Šebestom, uvedená je odpoveď na danú otázku v tomto znení:

„... V časti uvedenej ako body 7 až 9 nebolo žiadosti vyhovené...“

„...Rovnako nebolo žiadosti vyhovené v bode 10, nakoľko podľa jeho obsahu nejde o žiadosť o informáciu, ale o žiadosť o poskytnutie subjektívneho stanoviska, čo jednoznačne nepatrí pod režim zákona č.211/2000 Z.z...“.

V mojom odvolaní z 4.3.2011 som vyjadril nesúhlas s tým, že povinná osoba svoje stanovisko k uvedeným bodom 7 až 10 nesprávne opiera o rozsudok Najvyššieho súdu, sp.zn.2 Sžo 109/2008, zo dňa 27.5.2009 a odmieta mi poskytnúť tieto informácie.

Som toho názoru, že podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám, informáciou, ktorú má povinná osoba k dispozícii, nie je len informácia, ktorú má v momente podania žiadosti reálne a fyzicky k dispozícii, ale i informácia, ktorú na základe predpisov musí mať k dispozícii. Ak napríklad povinná osoba vykonáva zo zákona kontrolu určitých činností alebo s určitými informáciami narába, musí mať tieto informácie k dispozícii. K výkladu pojmu „mať informáciu k dispozícii“ sa vyjadril i Krajský súd v Bratislave v rozsudku 19 S 31/02, kde konštatuje, že „...povinná osoba má požadované informácie k dispozícii vtedy, ak s nimi pri svojej činnosti narába, resp. ak sú predmetom jej činnosti...“.

V tejto súvislosti uvádzam:

**K bodu 7.** Výstavba Bytového domu Zelený dvor 01 bola zrealizovaná a stavba v r.2000 skolaudovaná na základe vtedy platného územného a stavebného povolenia. Aj napriek zrušenému stavebnému a kolaudačnému rozhodnutiu na uvedenú stavbu Krajský stavebný úrad v Bratislave vo svojom rozhodnutí **č.A-136/2007 HOM z 28.8.2007** na str.7 (viď. príloha č.8 - [http://www.pezinok.sk/uploadfiles/File/subcontent/vv/vv2007\\_09\\_11-Zrusenie\\_rozhodnutia\\_Mesta\\_Pezinok-Bytovy\\_dom\\_na\\_Muskatovej.pdf](http://www.pezinok.sk/uploadfiles/File/subcontent/vv/vv2007_09_11-Zrusenie_rozhodnutia_Mesta_Pezinok-Bytovy_dom_na_Muskatovej.pdf)) konštatoval, že „...**Obytný blok Zelený dvor 01, ktorý má v súčasnosti status čiernej stavby, je čiastočne realizovaný na nevysporiadaných pozemkoch, pričom v súčasnosti prebieha na príslušnom okresnom súde so spoluvlastníkmi zastavaného pozemku parc.č.2045/25 spor o určenie vecného bremena k časti tohto pozemku. Po právoplatnom ukončení tohto súdneho sporu bude môcť stavebný úrad pristúpiť k dodatočnej legalizácii tejto stavby v rozsahu jej realizácie. Vzhľadom na tieto právne a skutkové okolnosti je odvolací orgán názoru, že aj nelegálna stavba bytového domu Zelený dvor 01 mala by súčasťou posudzovaného skutkového stavu..“.**

Som toho názoru, že kompetentným orgánom Mesta Pezinok **pri posudzovaní statickej dopravy v rámci územného konania pre projekt ZD BD 02 a pri jeho vydaní pod zn. 5/81-ÚR/459-1218/2008 z 25.06.2008** (viď. [http://www.pezinok.sk/uploadfiles/File/subcontent/vv/vv2008\\_07\\_08-Rozhodnutie-Bytovy\\_dom\\_parkoviska\\_pripojky-Muskatova.pdf](http://www.pezinok.sk/uploadfiles/File/subcontent/vv/vv2008_07_08-Rozhodnutie-Bytovy_dom_parkoviska_pripojky-Muskatova.pdf)), bola situácia ohľadom počtu vybudovaných a existujúcich parkovacích miest pre ZD BD 01 dostatočne známa, pretože podľa § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku zákona č.71/1967 je **správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie.** Mesto Pezinok teda **musí mať k dispozícii** mnou požadované informácie v originálnej podobe o mieste a počte reálne vybudovaných parkovacích miest pre obyvateľov bytového domu Zelený dvor 01 na Muškátovej ulici č.19-27, a **odmieta mi ich sprístupniť**.

Mám za to, že nesprístupnením požadovanej informácie sa zodpovedná osoba dopustila priestupku v zmysle v § 21a ods. 1 písm. a) infozákona, podľa ktorého sa priestupku dopustí ten, kto vydaním rozhodnutia zapríčiní porušenie práva na sprístupnenie informácií.

**K bodu 8.** Dovoľujem si zopakovať niekoľko konštatovaní kompetentných činiteľov mesta, dokazujúcich, že s mnou požadovanými informáciami pri svojej činnosti narábajú, resp. sú predmetom ich činnosti:

Spis Zn.5/5/5171/32424/2010 z 14.10.2010 „... 2.) Dôvodom zmeny bolo **zvýšenie plynulosti a bezpečnosti úseku Muškátovej ul. Od Trnavskej ul. po Silvánovu,**

3.) **Zjednosmernenie bolo logickým krokom, ktorý zohľadňuje celé riešené územie, ktorému predchádzalo posúdenie rozsahu zjednosmernenia. Nie je možné s Vami súhlasiť, že „dopravná situácia je rovnako nevyhovujúca“, nakoľko hlavným dôvodom zjednosmernenia konkrétnej časti Muškátovej bol tranzit vozidiel v úseku od Silvánovej na Trnavskú a opačne.**

4.) **Zmena organizácie dopravy sa realizovala na podnet obyvateľov a dovoľujem si tvrdiť, že je prirodzeným vyriešením situácie, neobmedzuje obyvateľov nasledujúcej časti Muškátovej ulice t.j. Od Silvánovej ul.po garáže a prejazd touto časťou nevytváral a ani nevytvára porovnateľne nebezpečné dopravné situácie.**

6) **Je nevyhnutné podotknúť, že sa jedná o cca. 20 ročné sídlisko, kde komunikácie a parkovacie miesta sú dimenzované nedostatočne pre pokrytie dnešného rozmachu automobilizmu a jednou z možností ako zabezpečiť plynulosť a bezpečnosť je zjednosmernenie tam, kde to má opodstatnenie.“...**

Spis Zn.5/4/39211 zo 14.12.2010 (príloha.č.9) **“... nakoľko toto sídlisko bolo postavené v 70-tich a 80-tich rokoch a kapacita parkovacích miest bola dostatočne nadimenzovaná. Mesto Pezinok nemá momentálne vhodné pozemky vo vlastníctve na vybudovanie parkovacích miest...**

Pravdepodobne bude treba zasiahnuť do jestvujúcich zelených plôch v okolí ich bytových domov – plochy, ktoré sú vo vlastníctve mesta.“...

Primátor Pezinka Oliver Solga, Regionálne noviny MY SENEC-PEZINOK 10/2010  
**"Parkovacích miest je tam dostatok, ale každý chce mať auto pod svojimi oknami, to je celý problém Muškátu."**?

Spis Zn.5/5/5171/32424/2010 z 14.10.2010 : „...1) Zmena organizácie dopravy na miestnych komunikáciách je v kompetencii Mesta, podlieha súhlasu dopravného inšpektorátu, nepodlieha prerokovaniu v komisiách MsZ.“...

Prepis vystúpenia primátora Mesta Pezinok Mgr.Olivera Solgu počas zasadania MsZ dňa 5.11.2010:

„...Na požiadavku občanov konkrétneho človeka, ktorý tam býva a ďalších ľudí, priniesol petíciu. Mám ju. Požiadal o zjednosmernenie od Trnavskej po Silvánovej. Vyhoveli sme. Jak je to možné, že ste to nezjednosmernili až po tie garáže. A teraz, tí všetci, ktorí tam budú bývať, ako odtiaľ odídu, ja sa pýtam, ako odtiaľ odídu, keď doprava je **zákaz odbočenia** na Rulandskú, či ktorá to je (**pozn.je tam zákaz zastavenia a nie odbočenia!**) a ako sa tam dostanú a prečo? No preto, že ani ja, ani poslanci, či moji spolupracovníci, moji kolegovia nie sú tí, ktorí o tom rozhodujú. Rozhodne o tom odborník, dopravný inžinier, pretože vtedy, keď sa stane akákoľvek nehoda a je to schválené dopravným inžinierom, tak následky znáša dopravný inžinier alebo polícia, ktorá takto určila. V momente, ak by sme si my dali svojvoľne tabuľu, tak ten, ktorý bude poškodený, sa začne s nami súdiť a povie, aha, vy ste si dali svojvoľne tabuľu a ja som tam niekde narazil, tak žiadam náhradu škody. Však je to tak jednoduché a toto treba stále im pripomínať?“

Na základe horeuvedených skutočností som toho názoru, Mesto Pezinok **teda musí mať a má požadované informácie o tom,** kde a koľko je vybudovaných, a v súčasnosti existujúcich parkovacích miest pre obyvateľov bytových domov na Muškátovej ulici č.10-20, keďže pri svojej činnosti s nimi narába, resp. sú predmetom jej činnosti, no odmieta mi ich sprístupniť.

Mám za to, že nesprístupnením požadovanej informácie sa zodpovedná osoba dopustila priestupku v zmysle v § 21a ods. 1 písm. a) infozákona, podľa ktorého sa priestupku dopustí ten, kto vydaním rozhodnutia zapríčiní porušenie práva na sprístupnenie informácií.

Dovolím si v tejto súvislosti poukázať aj na ďalšie skutočnosti, ktoré **dokazujú nepravdivosť niektorých tvrdení** kompetentných orgánov Mesta Pezinok v súvislosti s riešením dopravnej situácie na Muškátovej ulici.

V stanovisku ODI v Pezinku zn. ORP-PK-DI-51-010/2011 z 21.3.2011 sa o.i. uvádza: „...1. **Šírka vozovky miestnej obslužnej komunikácie Muškátová ulica je 6,0 m medzi obrubníkmi...**“.

Som preto toho názoru, že **využívanie jedného jazdného pruhu** na úseku miestnej komunikácie Muškátova ulica t.j. od Silvánovej ul. po garáže obyvateľmi bytových domov Muškátová č.10-20 **na státie a parkovanie** svojich vozidiel je **v nesúlade s § 23 ods.1 Vyhlášky FMV č.99 z 5. júla 1989 o pravidlách premávky na pozemných komunikáciách** (pravidlá cestnej premávky) *Vodič smie zastaviť a stáť len vpravo v smere jazdy v jednom rade a rovnobežne s okrajom cesty, čo najbližšie k okraju cesty a na jednosmernej ceste vpravo i vľavo. Ak nie je ohrozená bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, vodič smie v obci zastaviť a stáť kolmo, prípadne šikmo na okraj cesty alebo zastaviť v druhom rade. Pri státi musí zostať voľný aspoň jeden jazdný pruh široký najmenej 3 m pre každý smer jazdy. Pri zastavení musí zostať voľný aspoň jeden jazdný pruh široký najmenej 3 m pre oba smery jazdy. Pri státi vodič vozidla nesmie obmedziť pohyb chodcov ani cyklistov.*

Miestna komunikácia na Muškátovej ulici po celej dĺžke je rovnakých parametrov (šírka medzi obrubníkmi 6m) a rovnako **tak jeden jazdný pruh je využívaný jej obyvateľmi na státie a**

**parkovanie. Zjednosmernením ulice v časti od Trnavskej ul. po Silvánovu ul. bol protiprávny stav s parkovaním v tejto jej časti vyriešený, no v časti od Silvánovej ulice až po garáže (pred BD č.10-20) naďalej pretrváva a napriek snahe jej obyvateľov o jeho riešenie, Mesto Pezinok odmieta sprístupniť informácie, vedúce k jeho vyriešeniu.**

Som toho názoru, že táto skutočnosť bola, a aj je, dostatočne známa aj kompetentným orgánom Mesta Pezinok, pretože v Stanovisku Mesta Pezinok zn.5/55171/28270/2010 z 2.9.2010 (príloha.č.10) je konštatované, že „...Zjednosmernením časti Muškátovej ulice **došlo k odstráneniu nevyhovujúceho šírkového usporiadania, k zvýšeniu plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky a taktiež zvýšeniu parkovacích miest...**“.

V žiadosti o informáciu, adresovanú vedúcej OŽP MsÚ Bc.Klimentovej z 8.10.2010 (príloha.č...) som sa pýtal: „... *kedy a akým spôsobom sa dočkajú obyvatelia druhej časti Muškátovej ulice riešenia nevyhovujúcej dopravnej situácie (obojsmerná premávka v šírke jedného jazdného pruhu, neexistencia parkovacích miest pre obyvateľov Muškátová č.10-20, obmedzené parkovanie v druhom jazdnom pruhu, nedostatok parkovacích miest, „nezákaz“ vjazdu nákladných automobilov, atď), najmä v súvislosti s rozširovaním výstavby v ulici (Zelený dvor, Muškát III, Muškát IV)?*

V odpovedi Zn.5/55171/32424/2010 z 14.10.2010 (príloha.č.11) na moju žiadosť o informáciu z 6.10.2010 (príloha č.12) sa však už o odstránení nevyhovujúceho šírkového usporiadania **nepíše nič**, no je mi oznámené, že „... **Nie je možné s Vami súhlasiť, že „dopravná situácia je rovnako nevyhovujúca“, nakoľko hlavným dôvodom zjednosmernenia konkrétnej časti Muškátovej bol tranzit vozidiel v úseku od Silvánovej na Trnavskú a opačne.** Rovnako tak sa v ďalšom uvádza, že „...4.) Zmena organizácie dopravy sa realizovala na podnet obyvateľov a dovoľujem si tvrdiť, že je prirodzeným vyriešením situácie, neobmedzuje obyvateľov nasledujúcej časti Muškátovej ulice t.j. od Silvánovej ul.po garáže a **prejazd touto časťou nevytváral a ani nevytvára porovnateľne nebezpečné dopravné situácie...**“, čo je však **úplne irelevantné**, pretože k riešeniu rovnakého problému v oboch častiach ulice (zabezpečenie súladu s § 23 ods.1 Vyhlášky FMV č.99) malo sa pristupovať s cieľom ho odstrániť, a nie, vyhovárať sa a zavádzať.

Som toho názoru, že Mesto Pezinok má k dispozícii mnou požadované informácie, pretože aj v rámci súčasného prerokovávaní konceptu nového Územného plánu Mesta Pezinok na str. č. 271 (príloha.č.13) sa uvádza, že v budúcnosti sa predpokladá „...*prepojenie komunikácií Malackej a súčasne štátnej cesty II/503 v polohe ul. Dr.Bokesa novou komunikáciou v smere na Trnavskú, predĺženie Muškátovej ulice a napojenie na súčasnú štátnu cestu II/502 vo variante A okružnou a vo variante B stykovou križovatkou s obslužnými komunikáciami na ul. Dr. Stohla a Dr.Bokesa (K11)..*“, a teda **musia byť vypracované rozbor, či podklady**, na základe ktorých sú takéto rozhodnutia prijímané. **Keďže vedenie Mesta Pezinok neuvažuje so zjednosmernením ulice v časti od Trnavskej ul. po Silvánovu ul., ale s jej predĺžením, bude musieť riešiť protiprávny stav ohľadom parkovania v ulici prijatím takých opatrení, ktorými umožní prejazdnosť obslužnej komunikácie oboma jazdnými pruhmi a teda zákazom stáť (predpokladá sa funkčná trieda C2 MO 8/50).** Kto iný má mať teda k dispozícii mnou požadované informácie o danom území, ak nie kompetentné orgány Mesta Pezinok, ktoré sú zodpovedné za prípravu podkladov a rozborov pre proces prijímania nového ÚP?

Mám za to, že nesprístupnením požadovanej informácie sa zodpovedná osoba dopustila priestupku v zmysle v § 21a ods. 1 písm. a) infozákona, podľa ktorého sa priestupku dopustí ten, kto vydaním rozhodnutia zapríčiní porušenie práva na sprístupnenie informácií.

**K bodu 9:** Podľa Vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 31/2003 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o označovaní ulíc a iných verejných priestranstiev a číslovaní stavieb, každá obec **vedie evidenciu určených súpisných čísiel** a evidenciu určených orientačných čísiel. Evidencie sa vedú na evidenčných listoch alebo na počítačových a iných elektronických médiách. **Evidencia súpisných čísiel obsahuje údaje uvedené v rozhodnutí o určení súpisného čísla a údaje o bytoch a nebytových priestoroch v jednotlivých domoch.**

Na základe horeuvedených skutočností som toho názoru, Mesto Pezinok **má požadované informácie nielen o tom, koľko bytových jednotiek tvorí sídlisko Muškát II, ale aj o tom, koľko parkovacích miest bolo k týmto bytom vybudovaných** v dobe ich výstavby, keďže v spise

Zn.5/4/39211 zo 14.12.2010 sa uvádza, že ". nakoľko toto sídlisko bolo postavené v 70-tich a 80-tich rokoch a **kapacita parkovacích miest bola dostatočne nadimenzovaná.**" Mesto Pezinok teda má k dispozícii mnou požadované informácie a odmieta mi ich sprístupniť.

Mám za to, že nesprístupnením požadovanej informácie sa zodpovedná osoba dopustila priestupku v zmysle v § 21a ods. 1 písm. a) infozákona, podľa ktorého sa priestupku dopustí ten, kto vydaním rozhodnutia zapríčiní porušenie práva na sprístupnenie informácií.

Voči rozhodnutiu Mesta Pezinok zn. 5207/2011 som sa odvolal v zákonnej lehote. Primátor Mesta Pezinok Mgr.Oliver Solga moje odvolanie rozhodnutím zn.8777/2011 (príloha.č.14) zamietol.

Kedže som doteraz od Mesta Pezinok požadované pravdivé a úplné informácie neobdržal, som toho názoru, že prednosta Mestského úradu v Pezinku Mg. Miroslavov Šebesta a primátor mesta Pezinok Mgr.Oliver Solga sa svojim konaním dopustili priestupku v zmysle v § 21a ods. 1 písm. a) Zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

S pozdravom

Vladimír Mizerák

