

Obvodný úrad v Pezinku  
OVVS  
M. R. Šefánika č.10  
90201 Pezinok

V Pezinku, dňa 26. 09.2011  
Sp.zn. ObÚ-OVVS/Pr.133/2011-ZO  
ObÚ-OVVS/Pr.133/2011-ZO

Počet listov: 6  
Počet príloh: 4 ✓

Vec: Vyjadrenie navrhovateľa k odvolaniu Mgr. Šebestu proti rozhodnutiu zo dňa 15.8.2011

K odvolaniu Mgr. Miroslava Šebestu voči rozhodnutiu zo dňa 15.8.2011, Zn. OVVS/Pr.133/2011-ZO uvádzam:

Rozhodnutie OVVS Obvodného úradu v Pezinku v danej veci považujem za správne a sankcia je opodstatnená pre nápravu obvineného.

Odvolanie Mgr. Šebestu voči rozhodnutiu OOVVS vnímam v dvoch základných rysoch.

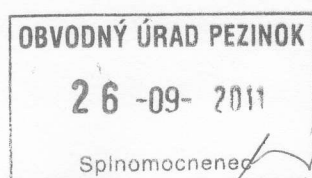
- I.) Tvrdenie o nepreukázaní vedomého porušenia práva na informáciu zo strany správneho orgánu
- II.) Rozpor vo výklade rozhodnutia NS sp.Zn.Sžo 109/2008 zo dňa 27.05.2009 medzi správnym orgánom a obvineným

I.) Tvrdenie Mgr.Šebestu, že „...správny orgán nijako nepreukázal, že som svojim konaním vedome zapríčinil porušenie práva na prístup k informáciám...“ považujem za **nepravdivé a zdôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu za správne**. Odvolávanie sa Mgr.Šebestu na § 5 Kompetenčného poriadku, že do náplne jeho práce patrí „...aj podpisovanie dokumentov (nie spracovanie alebo príprava podkladov!)“, považujem za vyjadrenia, nehodné človeka, zastávajúceho danú funkciu. Mám za to, že aj osoba s minimálnym právnym vedomím, musí si byť pri výkone svojej funkcie vedomá skutočnosť, **že svojim podpisom, potvrdzuje oboznámenie sa obsahom písomnosti, preberá na seba zodpovednosť za jej obsah a zároveň aj za všetky dôsledky, ktoré v prípade jej nesprávnosti z nej vyplývú**. Konštatovanie Mgr. Šebestu v odvolaní sa proti rozhodnutiu OVVS v Pezinku, že sa na príprave a vypracovaní predmetných písomností nepodieľal, že podpisuje „...denno-denne množstvo dokumentov“, je úplne irelevantné, pretože podľa Kompetenčného poriadku Mesta Pezinok Mgr.Šebesta vo funkcii prednostu mestského úradu (MsÚ), **vedie a riadi jeho prácu, a nesie preto plnú zodpovednosť za správnosť a relevantnosť spracovávaných informácií nielen pre vlastné potreby MsÚ, ale i pre žiadateľov**.

Podľa § 6 odst.5 Štatútu Mesta Pezinok

SYSTEM RIADENIA A ZÁKLADNÉ ZÁSADY RIADENIA  
ZÁSADA JEDNÉHO ZODPOVEDNÉHO A RIEŠENIE KOMPETENČNÝCH KONFLIKTOV **Za každú činnosť alebo úlohu zodpovedá právne jeden zamestnanec. Kompetenčné konflikty pozitívne (prekrývanie zodpovednosti viacerých) i negatívne ( keď nie je zrejмый nositeľ zodpovednosti) rieši najbližší spoločný nadriadený dotknutých funkcií.**

Neustále vyhováranie sa Mgr. Šebestu na skutočnosť, že na príprave podkladov do rozhodnutia Mesta Pezinok sa nepodieľal a v súlade s kompetenčným poriadkom „len“ podpisoval, nepovažujem za pravdivé,



pretože napr. v Rozhodnutí Mestského úradu Pezinok zo dňa 18.2.2011 zn.5207/2011 mi na otázku „...6) Kto, kedy a komu bolo povolené vybudovanie v súčasnosti existujúceho pevného stanovišťa pre kontajnery na mestskom pozemku parc.č.2047/129, keď tento pozemok Mesto Pezinok prenajalo v r.2008 investorovi na výstavbu BD Zelený dvor Blok 02, ktorý podľa projektu predpokladá na danom mieste vybudovať parkoviská a pevné stanovište pre smetné kontajnery, určené pre onen dom?...“

bolo oznámené, že: ...k. bodu 6: touto informáciou Mesto Pezinok **nedisponuje**...“

**Pod túto hrubú a vedomú lož sa Mgr. Šebesta podpísal** napriek tomu, že **ako člen Kolégia** primátora vedel o tom, že kolégium primátora v stanovisku č.19-25/2009 potvrdilo rozhodnutie primátora a schválilo rozpočtové opatrenie na vytvorenie kontajnerového stanovišťa na Muškátovej ulici na parc. č.2047/129 (viď.príloha.č.1 spis.zn.23279/2011 a viď.príloha.č.4). Rovnako tak o danej skutočnosti vedel aj preto, lebo spoločne s **primátorom podpisujú uznesenia MsZ (potvrdzujú tým jeho správnosť)**, a uznesením č.1-144/2009, bolo rozpočtové opatrenie MsZ **na realizáciu stojiska prijaté**.

**Až po opakovaných žiadostiach!!** a niekoľkých mesiacoch mi boli požadované informácie ohľadom vybudovania tohto kontajnerového stojiska sprístupnené MsÚ. **Ich zverejnením sa potvrdilo moje podozrenie, že uvedené stojisko bolo vybudované nezákonne (viď. príloha č.2 - podnet hlavnej kontrolórke). Som toho názoru, že to bol aj dôvod, prečo mi Mgr. Šebesta poskytol v prvopočiatočných sporu nepravdivé informácie.**

Rovnako tak sa stalo aj v prípade ďalších požadovaných informácií, dokazujúcich nekonšepčnosť a nezákonnosť v konaní vedenia mesta pri realizácii výstavby na sídlisku Muškát. V rozhodnutí MsÚ Pezinok **mi boli poskytnuté nepravdivé informácie ohľadom umiestňovanie smetných kontajnerov na miestnej komunikácii, dokonca aj s tvrdením, že je to v súlade s platnou legislatívou.** Mgr.Šebesta, vo svojom vyjadrení k obvineniu zo spáchania priestupku, ma v poznámke na záver v súvislosti s mojím zisťovaním skutočného stavu umiestnenia kontajnerov a kontajnerových stojísk na Muškátovej ulici obvinil zo zavádzania. Považujem **toto tvrdenie za nepravdivé** a v tejto súvislosti uvádzam:

Žiadal som Mesto Pezinok o tieto informácie:

„... 4) Kto, kedy a kde povolil vybudovanie v súčasnosti existujúceho pevného stanovišťa pre smetné?

5) Bola stavba bytového domu Zelený dvor Blok 01 na Muškátovej ulici č.19-27 v Pezinku povolená investorovi a realizovaná s povinnosťou, alebo bez povinnosti vybudovania pevného stanovišťa pre smetné kontajnery?...“

V Rozhodnutí Mesta Pezinok zn. 5207/2011 podpísaného prednostom MsÚ Mgr. Miroslavom Šebestom je uvedená odpoveď na dané otázky v tomto znení:

„... k bodu 4: táto otázka je bezpredmetná, nakoľko kontajnery pre uvedené bytové domy stoja na komunikácii...“

„... k bodu 5: otázka je rovnako bezpredmetná, nakoľko bytové domy Zelený dvor zatiaľ nemajú právoplatné stavebné povolenie, preto nie je možné hovoriť o tom, s akými povinnosťami boli povolené.“

V mojom odvolaní z 4.3.2011 som so stanoviskom prednostu MsÚ k bodom 4 a 5 vyjadril nesúhlas, pretože výstavba Bytového domu Zelený dvor 01 **bola zrealizovaná a stavba 19.7.2000 skolaudovaná na základe riadne vydaného územného a stavebného povolenia**, z ktorých územné rozhodnutie na stavbu BD ZD 01 je naďalej platné a **teda nie je pravdou, že „nie je možné hovoriť o tom, s akými povinnosťami boli povolené.“** Konštatoval som, že „...Dňa 15.3.2011 Mesto Pezinok prehodnotilo svoj predchádzajúci postoj a postúpilo moju žiadosť Obvodnému úradu v Pezinku...“. V stanovisku Zn.Obú-Pk-OEO/2011/850-2 je o.i. uvedené, že „...Šetrením v našom archíve sme našli materiál pod registratúrnou značkou výst.986/98 – bytový dom Zelený dvor. V uvedenom spisovom dokumente sa okrem iného nachádza „Rozhodnutie o umiestnení stavby bytového domu – Zelený dvor“ 50.bj. na pozemku parc.č.2049/19 a 2049/20 v k.ú. Pezinok na Muškátovej ul. V Pezinku zo dňa 29.4.1998. V uvedenom rozhodnutí ako aj v ďalších nachádzajúcich sa materiáloch nebola nikde zmienka o povinnosti vybudovania stojiska pre smetné kontajnery.“

Som presvedčený, že moje otázky ohľadom „neexistencie“ kontajnerového stojiska pre Bytový dom ZD 01 boli absolútne relevantné a ich cieľom bolo upozorniť na túto absurdnú skutočnosť a ukázať vedeniu mesta na príčiny a dôsledky neriešenia stavu v tejto oblasti. Opätovne musím v tejto súvislosti poukázať na skutočnosť, že **kompetentné orgány mesta, vrátane prednostu MsÚ,** v rámci posudzovania skutkového stavu v rámci

územného konania na stavbu BD ZD 02, pri rešpektovaní odporúčenia Krajského stavebného úradu v rozhodnutí č.A-136/2007 HOM z 28.8.2007, že „...aj nelegálna stavba bytového domu Zelený dvor 01 mala by súčasťou posudzovaného skutkového stavu..“, **vedeli o tom**, že k uvedenému domu kontajnerové stanovisko **vybudované nebolo** (účastníci konania neúspešne mesto žiadali o jeho vybudovanie, a mesto sa muselo predsa touto pripomienkou zaoberať!!!), no napriek tomu Mgr.Šebesta označil v ním podpísanom rozhodnutí Mestského úradu moje prvotné otázky za bezpredmetné a **dokonce ani nepovažoval za potrebné sa zamyslieť nad tým, že ich umiestnenie na miestnej komunikácii je nezákonné**. Rovnako tak sa alibisticky, nepravdivo a zavádzajúco odvolával na **neexistenciu stavebného povolenia**, pričom vedel, že na realizáciu tohto domu bolo vydané v minulosti **len jedno územné rozhodnutie** (29.4.1998 a ktoré je doteraz platné) **a jedno stavebné povolenie z 21.5.1998 (17.7.2000 rozhodnutím MŽP SR zrušené – vid'. príloha.č 3!)**. Prednosta MsÚ však nepravdivo tvrdil a správny orgán zavádzal, že som sa zaujímal **o stavebné povolenie z roku 1996!** Taký dokument neexistuje!!! Absurdné!

Som toho názoru, že **prednosta MsÚ Mgr.Šebesta** mi vedome neposkytol správne a relevantné informácie, pretože by ich poskytnutím usvedčil kompetentné orgány mesta (napr. primátora, stavebný úrad) z **nekonania pri riešení situácie ohľadom zabezpečenia nakladania s komunálnym odpadom** v rámci Muškátovej ulice, podľa týchto ustanovení jednotlivých zákonov:

Podľa § 39 odst.3 písm a) zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch je obec okrem povinností podľa § 19 ods. 1 a 2 povinná zavedením vhodného systému zberu odpadov „**zabezpečiť alebo umožniť zber a prepravu komunálnych odpadov vznikajúcich na jej území na účely ich zhodnotenia alebo zneškodnenia v súlade s týmto zákonom vrátane zabezpečenia zberných nádob zodpovedajúcich systému zberu komunálnych odpadov v obci a zabezpečenia priestoru, kde môžu občania odovzdávať oddelené zložky komunálnych odpadov v rámci separovaného zberu.**“;

Podľa § 1 odst.2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení **základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov...**

Podľa § 4 odst.3 písm. d zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy najmä **usmerňuje ekonomickú činnosť v obci**, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, <sup>5b)</sup> vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, **vydáva záväznú stanoviská k investičnej činnosti v obci**,

Podľa § 4 odst.3 písm. f zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy **zabezpečuje výstavbu a údržbu** a vykonáva správu miestnych komunikácií, verejných priestranstiev, obecného cintorína, kultúrnych, športových a ďalších obecných zariadení, kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a pamätihodností obce,

Podľa § 4 odst.3 písm. g zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy **zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom**, <sup>3c)</sup> udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žump a miestnu verejnú dopravu,

Podľa § 8 odst.2 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení **majetok obce slúži na plnenie úloh obce.**

Podľa § 8 odst.3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení **majetok obce sa má zveľaďovať a zhodnocovať a vo svojej celkovej hodnote zásadne nezmenšený zachovať.**

Podľa § 7 odst.1 zákona č. 138/1991 o majetku obcí **orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia.**

II.)

Som toho názoru, že v návrhu na priestupkové konanie som sa dostatočne vyjadril k nesprávnemu výkladu rozhodnutia NS sp.Zn.Sžo 109/2008 zo dňa 27.05.2009 Mgr.Šebestom. Myslím si tiež, že správny orgán jednoznačne a správne vyvrátil argumentáciu Mgr. Šebestu. Z tohto dôvodu iba v krátkosti dodám, že **obsah žiadosti o informáciu v bodoch 7-9 v žiadnom prípade nemusela povinná osoba spracovávať do inej podoby** (grafy, analýzy, tabuľky, referáty a pod) tak, ako to zavádzajúco neustále tvrdí Mgr.Šebesta. Nežiadal som **žiadne iné** informácie, **len tie**, z ktorých musel vychádzať primátor mesta Mgr. Oliver Solga pri hodnotení

dopravnej situácie a parkovania na sídlisku Muškát, keď tvrdil, že parkovacích miest na sídlisku je dostatok, atď. (viď návrh na priestupkové konania).

**Počet bytov a počet parkovacích miest** na sídlisku sú **základné dve veličiny**, ktorých znalosť oprávňuje toho, či onoho, vyjadriť určitý relevantný záver, vyjadrujúci objektívny stav. **Keďže primátor Solga určitý záver vyjadril, musel tieto podklady mať k dispozícii** (v danom prípade mám právo o týchto podkladoch byť informovaný). Som toho názoru, že Mgr.Šebesta pod zámienkou vlastného (nesprávneho!) výkladu rozhodnutia NS sp.Zn.Sžo 109/2008 zo dňa 27.05.2009 **vedome odmietol** sprístupniť mi požadované informácie. Ich sprístupnenie **by totiž dokázalo**, či primátor mesta Mgr. Oliver Solga **pravdivo informoval** mňa i verejnosť o dopravnej situácii na sídlisku Muškát. A toto je pravdepodobne hlavný dôvod Mgr. Šebestu na výklad rozhodnutia NS sp.Zn.Sžo 109/2008 zo dňa 27.05.2009 podľa vlastných potrieb.

Ešte sa vyjadrím k odpovedi Mgr. Šebestu k bodu 10. Položil som vedúcej oddelenia výstavby a územného plánovania Ing. Mezeiovej otázku v tomto znení:

*10) Obyvatelia bytových domov na Muškátovej ulici č.10-20 a 19-27 doteraz využívali na parkovanie okrem jedného jazdného pruhu miestnej komunikácie aj mestský pozemok parc.č.2047/129, ktorý si svojpomocne k tomuto účelu upravili, pričom Mesto Pezinok doteraz nepodniklo žiadne nesúhlasné kroky voči tomuto ich spôsobu riešenia nedostatku parkovacích miest v ulici. Ak prípadnou výstavbou BD Zelený dvor 02 obyvatelia prídu o túto možnosť parkovania, **kde im odporúčate parkovať** svoje vozidlá, keď podľa Vášho názoru „ Mesto Pezinok nemá momentálne vhodné pozemky vo vlastníctve na vybudovanie parkovacích miest“.*

Odpoveď Mgr.Šebestu bola v tomto znení:

*„...Rovnako nebolo žiadosti vyhovené v bode 10, nakoľko podľa jeho obsahu nejde o žiadosť o informáciu, **ale o žiadosť o poskytnutie subjektívneho stanoviska**, čo jednoznačne nepatrí pod režim zákona č.211/2000 Z.z...“.*

Ing. Mezeiovú (kompetentná a jedna z vedúcich pracovníkov MsÚ) zodpovednú za danú oblasť v rámci MsÚ, som požiadal **o poskytnutie informácie**, ako majú obyvatelia ulice postupovať pri riešení vzniknutej situácie, keďže zodpovednosť za ich problém s parkovaním nesú práve kompetentné orgány mesta Pezinok. Vzniknutý problém s parkovaním je totiž dôsledkom prijatých rozhodnutí vedenia mesta pri povoľovaní ďalšej výstavby bytových domov v ulici. Mesto Pezinok v tejto súvislosti pri posudzovaní situácie v území v rámci územných konaní na jednotlivé projekty, muselo riešiť aj súčasné problémy s dopravnou situáciou v ulici a preto som žiadal o informáciu, ako sa s týmto problémom vysporiadalo a aké bolo prijaté riešenie. Teda, kde sú vytvorené parkovacie miesta pre obyvateľov Bytových domov na Muškátovej ulici č.10-20. Som toho názoru, že Ing. Mezeiová je práve ten kompetentný pracovník, ktorý z hľadiska svojho funkčného a odborného postavenia v štruktúre MsÚ je schopný relevantne na požadovanú informáciu odpovedať. Nepoznám kompetentnejšieho pracovníka MsÚ, na ktorého by som sa mal s podobnou žiadosťou obrátiť.

Mgr. Šebesta žiadosť vyhodnotil tak, že nejde „...o žiadosť o informáciu, **ale o žiadosť o poskytnutie subjektívneho stanoviska**, čo jednoznačne nepatrí pod režim zákona č.211/2000 Z.z...“, a našiel si zámienku na odmietnutie odpovede. Žiadne riešenie situácie totiž doteraz vedenie mesta obyvateľom nepredložilo a pred povoľovaním ďalšej výstavby bytových domov v ulici návrhy a požiadavky obyvateľov na vypracovanie plánu zóny, či urbanistickej štúdie, zamietlo. Nehovoriac o tom, že mi Mgr.Šebesta odmietol sprístupniť informáciu aj o tom, kde sú vyčlenené parkovacie miesta pre obyvateľov Bytových domov na Muškátovej ulici č.10-20. Keďže asi neexistujú, Mgr. Šebesta sa vyhovoril na výklad rozhodnutia NS sp.Zn.Sžo 109/2008 zo dňa 27.05.2009 a neodpovedal... Je to skutočne hádzanie hrachu o stenu.

Som presvedčený, že vedomé odmietnutie sprístupnenia pravdivých a relevantných informácií, poskytnutie nepravdivých informácií a zavádzajúce a neobhájiteľné obhajovanie chybného konania v podaní Mgr. Šebestu, **je dôsledkom nedodržiavania kompetenčného poriadku pracovníkmi MsÚ, a hlavne, zakrývania nekonceptných a nezákonných rozhodnutí pracovníkov mesta a predovšetkým jeho primátora.**

Názor Mgr. Šebestu, že „ *Legitímnosť postupu Mestského úradu bola navyše potvrdená odvolacím orgánom*“, považujem za ukážku zbavovania sa zodpovednosti.

Osobne som veľmi znechutený situáciou, v ktorej som sa sám ocitol. Niekoľko rokov sa snažím vedenie mesta bezvýsledne upozorňovať na nerešpektovanie opodstatnených a relevantných názorov a požiadaviek obyvateľov ulice na zlepšenie kvality ich bývania, čoho dôsledkom je neustále obviňovanie mojej osoby primátorom mesta zo zaujatosti a verejné dehonestovanie v miestnych médiách pred občanmi Pezinka. Dôkazom toho je aj zverejnenie absolútne neobjektívnej informácie v septembrovom čísle mestských novín Pezinčan (viď. <http://pezincan.pezinok.sk/index.php?yggid=article&cat=2011-09&article=9894>) o tomto priestupkovom konaní, ktorého autorom je Mgr.Oliver Solga (viď.príloha.č.5).