

Vladimír MIZERÁK Muškátová 25 902 01 Pezinok

Primátor Mesta Pezinok

Mgr.Oliver Solga

Radničné námestie, Pezinok

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Dňa: - 3. 03. 2011	
Číslo:	Pril.:
Odbor:	Ukl. zn.:

Pezinok

4.3.2011

Vec: Odvolanie voči Rozhodnutiu Mesta Pezinok zo dňa 18.2.2011 zn.5203/2011

Vážený pán primátor,

s obsahom Rozhodnutia Mesta Pezinok zo dňa 18.2.2011 zn.“5203/2011 nesúhlasím a v zmysle § 19 odst.1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podávam odvolanie z týchto dôvodov:

V Rozhodnutí Mesta Pezinok zo dňa 18.2.2011 zn.“5203/2011 sa o.i. uvádza: „...*Pre obdobie 1991-2010 je v UPC, v textovej časti ÚP (tabuľka – príloha k textu zaradená za str.65), obložnosť bytu stanovená 3,28 oby./byt. V tom čase pôsobiaci komisia ÚP a ŽP požiadala vtedajšieho spracovateľa ÚP o konzultáciu vo veci určenia limitnej hustoty a osídlenia, pričom bola pre predmetnú lokalitu bolo doporučené – 250 osôb/ha.*

Projekty Zelený dvor 01 a 02 nemohli byť podľa tohto regulatívu posudzované, nakoľko bol stanovený až po ich povoľovaní, pre III. etapu investičného zámeru spoločnosti STAVOIMPEX Holíč, s.r.o. (územné rozhodnutie vydané v r.2006)..“.

S uvedeným znením odpovede nesúhlasím, považujem ho za nepravdivé, zavádzajúce a preto uvádzam tieto skutočnosti:

Stavebný úrad v Pezinku pod Zn.: 5/8-ÚR/1539-35039/05-06 dňa **25. 09. 2006** vydal verejnou vyhláškou - rozhodnutie o umiestnení stavby – Muškát, III. Etapa Bodové bytové domy v Pezinku, ul. Trnavská – Hroznová.

Spoločný obecný úrad v Pezinku - stavebný úrad V Pezinku **však ale až 22. 12. 2006** Zn.: 5/81-ÚR/6577-28699/2006 vydal **V e r e j n o u v y h l á š k o u O Z N Á M E N I E o začatí územného konania navrhovateľa STAVOINVESTA GROUP s.r.o., Račianska 66, 831 02 Bratislava, ktorý podal dňa 10. 06. 2004 na Mesto Pezinok návrh na vydanie územného rozhodnutia** o umiestnení stavby: Bytový dom, parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ul. v Pezinku **a až 5. 2. 2007** Zn.: 5/81-ÚR/1995-28696/06-07 **vydal rozhodnutie o umiestnení stavby.**

Krajský stavebný úrad v Bratislave rozhodnutím č. A-1360/2007-HOM zo dňa **28.08.2007**, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.09.2007 **zrušil územné rozhodnutie** Mesta Pezinok zn.: 5/81-UR/1995-28696/06-07 zo dňa 05.02.2007 a **vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.**

Stavebný úrad v Pezinku dňa 25.06.2008 Zn.: 5/81-ÚR/459-1218/2008 vydal v poradi štvrte rozhodnutie o umiestnení stavby s t a v b y : Bytový dom, parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ul. v Pezinku....

V zmysle § 140b odst. 3 stavebného zákona dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.

V zmysle § 37 ods.2 stavebného zákona Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; **preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území.....**

V zmysle § 3 ods. 4 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov **musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.** Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Ďalej uvádzam, že Krajský stavebný úrad konštatoval vo svojom rozhodnutí č.A - 26672008-HOM,DLD, že ...“ aj nelegálna stavba bytového domu Zelený dvor 01 mala byť súčasťou posudzovaného skutkového stavu“....

Som toho názoru, že poskytnutá informácia v Rozhodnutí Mesta Pezinok zo dňa 18.2.2011 zn.“5203/2011, že „...limit hustoty a osídlenia, pre predmetnú lokalitu bol určený až po ich povoľovaní a projekty Zelený dvor 01 a 02 teda nemohli byť podľa tohto regulatívu posudzované. “...**, nie je pravdivá, pretože územné rozhodnutia** o umiestnení stavby Bytový dom, parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ul. v Pezinku, boli stavebným úradom vydané **05.02.2007 a 25.06.2008, teda až po 25. 09. 2006!!!**, keď stavebný úrad vydal verejnou vyhláškou - rozhodnutie o umiestnení stavby – Muškát, III. Etapa Bodové bytové domy v Pezinku. Som toho názoru, že podľa daného regulatívu mal byť posudzovaný projekt Zelený dvor 02 spoločne s nelegálnou stavbou bytového domu Zelený dvor 01.

Vážený pán primátor,

nesúhlasím s odmietnutím odpovede Mesta Pezinok na „...žiadost' o prepočet maximálneho počtu osôb na ha pre projekty Zelený dvor 01 a 02.“ a v tejto súvislosti uvádzam:

Stavebný úrad v Pezinku dňa **25.06.2008 Zn.: 5/81-ÚR/459-1218/2008 vydal v poradi štvrte rozhodnutie o umiestnení stavby s t a v b y : Bytový dom, parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ul. v Pezinku....** v ktorom sa o.i. uvádza:

„...Vyjadrenie dotknutých orgánov:

Primátor mesta Pezinok - Záväzné stanovisko Zn.: 5/41/ZS/3250-11557/2007 zo dňa 18.04.2007 – súhlasíme s navrhovanou novostavbou bytového domu na pozemkoch parc. č.2045/61, 2045/62 kat. úz. Pezinok, za podmienok: 1. úprava projektovej dokumentácie

bytového domu na 4 nadzemné podlažia prestrešené sedlovou alebo pultovou strechou, ktorej hrebeň neprekročí výšku bytového domu 01 v obytnom bloku „Zelený dvor“. – Projektová dokumentácia bola prepracovaná v zmysle stanoviska.

2. vybudovanie dostatočného počtu parkovacích miest podľa STN 73 6110, vo výpočte uvažovať so stupňom automobilizácie 1:2. **Pre urbanistický obvod 4-5 je podľa textovej časti ÚPN navrhovaná obložnosť bytu 3,2...“**

V zmysle §140a stavebného zákona dotknutým orgánom podľa tohto zákona je obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území.

V zmysle § 39 Stavebného zákona č. 50/1976, podľa ktorého v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, rovnako tak nepostupovali v súlade s ustanovením § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku zákona č.71/1967 Zb, podľa ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie a tiež podľa § 3 ods. 4 správneho poriadku zákona č.71/1967 Zb, podľa ktorého rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Ďalej uvádzam, že Krajský stavebný úrad konštatoval vo svojom rozhodnutí č.A -26672008-HOM,DL D, že ...“ aj nelegálna stavba bytového domu Zelený dvor 01 mala byť súčasťou posudzovaného skutkového stavu“...

V odvolaní sa účastníkov konania z 19.9.2008 voči Rozhodnutiu Mesta Pezínok – stavebného úradu sp. zn.: 5/81-ÚR/459-1218/2008 zo dňa 25. 06. 2008 o umiestnení stavby – Bytový dom, parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ulici v Pezinku sa o.i. uvádza:

...“ Zodpovedné orgány mesta nedostatočne plnili úlohu udržiavania aktuálnosti územno-plánovacej dokumentácie, čím vytvorili podmienky pre nekonceptné zahusťovanie sídliska Muškát výstavbou nových bytových domov a nadstavieb bytových domov, bez stanovenia rovnakých pravidiel pre všetkých stavebných investorov (podrobných regulatívov, limitov, koeficientov), bez vypracovania spodrobňujúcej ÚPD, rešpektujúcej a riešiacej neustále sa vyvíjajúcu situáciu a zmeny v území...“

....Akceptovanie projektu Bytového domu ZD 02 stavebným úradom, ako základného podkladového materiálu pre rozhodnutie (vypracovaného bez zadania konkrétnych regulatívov a koeficientov, tak ako sú zadávané iným stavebným investorom, napr. v zadaní pre urbanistickú štúdiu pre obytné domy Muškát III) považujeme za jasný dôkaz neobjektívneho prístupu stavebného úradu k riešeniu požiadaviek účastníkov konania....“

„..... bez vypracovania akéhokoľvek spodrobňujúceho podkladu, ktorým by dokázal vhodnosť umiestnenia navrhovaného objektu v území, za stanovenia štandardných regulatívov, limitov a koeficientov...“

...Žiadame zaviazať stavebný úrad v Pezinku vypracovať urbanistickú štúdiu, v ktorej zadaní by boli stanovené rovnaké regulatívy, limity a koeficienty, aké sú v zadaní pre urbanistickú štúdiu pre Muškát III, a ktorá by riešila vzťahy v území, s dôrazom na dopravnú situáciu. Na základe aj tohto podkladu začať riešiť otázku povolenia výstavby Bytového domu parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ulici v Pezinku...“

Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky dňa 07. 04. 2008 v oznámení pod č.: 2008-10594/18693-5:530/Ba na žiadosť o usmernenie Stavebného úradu v Pezinku, týkajúceho sa územného konania, konštatoval relevantnosť vypracovania urbanistickej štúdie už v prebiehajúcom konaní. Ďalej sa tu uvádza, že ... " Stavebný zákon vzhľadom na rôznorodosť použitia urbanistickej štúdie " nestanovuje proces jej obstarania. "

...

Na základe horeuvedených skutočností som toho názoru, že moja žiadosť o informáciu o prepočet max. počtu osôb na ha pre projekty Zelený dvor 01 a 02 je relevantná a opodstatnená, pretože tento prepočet mal byť už v minulosti vypracovaný v rámci dvoch územných konaní pre ZD BD 02 a mal byť jedným z podkladov a súčasťou posudzovaného stavu pre vydanie rozhodnutia. Som presvedčený, že výsledok požadovaného prepočtu je dôkazom nesúlady navrhovaného projektu Bytového domu ZD 02 s ÚPN Mesta Pezinok a potvrdzuje správnosť názoru účastníkov konania, že vydané a v súčasnosti platné územné rozhodnutie pre ZD 02 je nezákonné.

V zmysle § 34 ods. 4 správneho poriadku zákona č.71/1967, vykonávanie dôkazov patrí správne orgánu.

Vážený pán primátor,

v súlade s Vaším verejným sľubom v Programovom vyhlásení Mestského zastupiteľstva v Pezinku na obdobie rokov 2010 – 2014 „... Budeme dôrazne presadzovať a uplatňovať v práci mestského úradu a mestského zastupiteľstva princípy etiky a transparentnosti, potierať akékoľvek prejavy korupcie, klientelizmu a protekcionizmu...“, žiadam Vás o zrušenie Rozhodnutia Mesta Pezinok Zn. 5203/2011 v plnom rozsahu a o zabezpečenie vykonania mnou požadovaného prepočtu a vyvrátenie tak pochybností (v súvislosti s odmietnutím poskytnutia požadovaných informácií) o pravdivosti Vašich sľubov.

Spozdravom


Vladimír Mizerák