

Poslanecký zbor
Mestského zastupiteľstva mesta Pezinok
Radničné námestie č.9

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo: 26. 07. 2012	
Číslo:	Pril.:
Odbor:	Ukl. zn.:

Pezinok
26.7.2012
Počet listov: 2
Výtlačok č. 2

Vec: Sťažnosť na postup hlavnej kontrolórky

V súlade s ustanovením § 22 odst.1 zákona č.9/2010 Z.Z. podávam týmto sťažnosť proti postupu hlavnej kontrolórky mesta Pezinok Ing. Janky Sandtnerovej pri vybavovaní mojej sťažnosti zo dňa 8.3.2012 zaevidovanej ÚHK pod ev. č.9796 a zároveň vyjadrujem tak nesúhlas s jej vybavením.

K danej veci uvádzam:

Dňa 8.3.2012 som osobne v podateľni MsÚ Pezinok podal sťažnosť v zmysle **§ 3 odst.1 písm. b** zákona 9/2010 o sťažnostiach voči konaniu primátora mesta Pezinok Mgr. Olivera Solgu a kompetentných pracovníkov MsÚ v Pezinku, čoho dôsledkom bolo neehospodárne a neefektívne nakladanie s majetkom mesta a majetkovými právami mesta v súvislosti s realizovaním výstavby kontajnerového stojiska č.55 na parcele č. 2047/129 na Muškátovej ulici v Pezinku v r.2009.

http://pezinskagorila.weebly.com/uploads/1/0/8/9/10890304/vm_8.3.2012.pdf.

Podľa ustanovenia § 6 odst. 4 zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach **o odložení sťažnosti a dôvodoch jej odloženia podľa odseku 1 písm. b) až f) orgán verejnej správy sťažovateľa písomne upovedomí do desiatich pracovných dní od odloženia sťažnosti.**

Podľa ustanovenia § 13 ods.1 zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach **príslušný orgán verejnej správy je povinný sťažnosť vybaviť do 60 pracovných dní.**

Podľa ustanovenia § 20 odst.1 zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach **oznámenie výsledku prešetrenia sťažnosti sťažnosť je vybavená odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi.** V oznámení sa uvedie, **či je sťažnosť opodstatnená alebo neopodstatnená.** Oznámenie musí obsahovať odôvodnenie výsledku prešetrenia sťažnosti, ktoré vychádza zo zápisnice. Ak je sťažnosť opodstatnená, v oznámení sa uvedie, že orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, boli uložené povinnosti podľa § 19 ods. 1 písm. i).

Termín **vybavenia sťažnosti** bol **do 6.6.2012**, no k dnešnému dňu som od hlavnej kontrolórky mesta Pezinok Ing. Janky Sandtnerovej nedostal **žiadne písomné oznámenie o jej výsledku** v súlade s hore uvedenými ustanoveniami zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach.

Vzhľadom na túto skutočnosť, hlavnú kontrolórku mesta Pezinok Ing. Janku Sandtnerovú som žiadosťou o informáciu v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z., požiadal o sprístupnenie informácie, ako uvedenú sťažnosť vybavila. Z jej stanoviska z 20.6. 2012 http://pezinskagorila.weebly.com/uploads/1/0/8/9/10890304/oznmenie_hk_.pdf som sa o.i. dozvedel:

„Po dôslednom oboznámení sa z obsahom uvedeného podania označeného ako sťažnosť som skonštatovala:
1) Uvedené podanie nemá charakter sťažnosti podľa §3 zákona č.9/2010 Z.Z. v platnom znení, podľa ktorého je sťažnosťou podanie fyzickej osoby, alebo právnickej osoby a z obsahu podania musí byť zrejmé:
- ochrany akého **svojho** práva, alebo právnom chráneného záujmu, o ktorom sa sťažovateľ domnieva, že boli porušené činnosťou, alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy sa domáha, **a súčasne**
- poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

Podanie bolo zaevidované do iných podaní....

Zákon č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach sa uvádza **takéto presné paragrafové znenie:**

§3

(1) Sťažnosť je podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby (ďalej len "sťažovateľ"), ktorým

a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou (ďalej len "činnosť") orgánu verejnej správy,

b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

Som toho názoru, že hlavná kontrolórka nepostupovala pri vybavovaní sťažnosti správne, pretože posudzovala obsah sťažnosti výlučne podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a), a to aj napriek vedomosti, že bola podaná v zmysle ustanovenia **§ 3 odst.1 písm. b** zákona 9/2010 o sťažnostiach a aj obsah sťažnosti bol v tomto duchu jednoznačne koncipovaný. Zastávam názor, že hlavná kontrolórka mesta Pezinok Ing. Janka Sandtnerová svojvoľným doplnením slova **„a súčasne“** do záveru znenia ustanovenia **§ 3 odst.1 písm. a** zákona 9/2010 o sťažnostiach, spojila obe charakteristiky pojmu sťažnosť v jeden celok, a takto účelovo vykonštruované splnutie, využila na zamietnutie sťažnosti s odôvodnením, že nie je zrejme ochrany akého **svojho** práva sa domáham...

Mám za to, že hlavná kontrolórka mesta Pezinok Ing. Janky Sandtnerová napriek horeuvedeným skutočnostiam **nesprávne a svojvoľne skonštatovala**, že podanie **nemá charakter sťažnosti** zmysle ust. § 3 ods. 1 písm. b zákona č.9/2010 o sťažnostiach a nepostupovala pri jej riešení v súlade s horeuvedenými ustanoveniami zákona č.9/2010 o sťažnostiach.

Okrem už horeuvedených skutočností, som toho názoru, že sa hlavná kontrolórka dopustila porušení niektorých ďalších ustanovení zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach:

Podľa ustanovenia § 5 odst. 3 zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach *Sťažnosť musí byť čitateľná a zrozumiteľná. Musí z nej byť jednoznačné proti komu smeruje, na aké nedostatky poukazuje, **čoho sa sťažovateľ domáha** (ďalej len „predmet sťažnosti“) a musí byť sťažovateľom podpísaná.*

Podľa ustanovenia § 6 odst. 2 zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach **ak sťažnosť nie je v súlade s § 5 ods. 3 alebo ak chýbajú informácie potrebné na jej prešetrenie, orgán verejnej správy písomne vyzve sťažovateľa, aby sťažnosť v lehote podľa § 16 ods. 2 doplnil, súčasne ho poučí, že inak sťažnosť odloží.**

Podľa ustanovenia § 16 ods.1 zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach **spolupráca sťažovateľa orgán verejnej správy príslušný na vybavenie sťažnosti je oprávnený v nevyhnutnom rozsahu (§ 6 ods. 2) písomne vyzvať sťažovateľa na spoluprácu s poučením, že v prípade neposkytnutia spolupráce alebo jej neposkytnutia v stanovenej lehote, sťažnosť odloží podľa § 6 ods. 1 písm. h).**

Mám za to, že hlavná kontrolórka mesta Pezinok Ing. Janky Sandtnerová pri riešení mojej sťažnosti nepostupovala podľa horeuvedených ustanovení zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach, **nikdy ma nevzvala na doplnenie, či spoluprácu** pri riešení sťažnosti a ani iným spôsobom **nežiadala o doplnenie a objasnenie „ochrany akého svojho práva“ sa sťažnosťou dožadujem.**

Žiadam o **prešetrenie správnosti postupu** hlavnej kontrolórky mesta Pezinok Ing. Janky Sandtnerovej **pri vybavovaní mojej sťažnosti zo dňa 8.3.2012** voči konaniu primátora mesta Pezinok Mgr. Olivera Solgu a kompetentných pracovníkov MsÚ v Pezinku zaevidovanej ÚHK pod ev. č.9796 a **zároveň žiadam aj o opätovné dôsledné prešetrenie uvedenej sťažnosti** v zmysle **§ 3 odst.1 písm. b** zákona 9/2010 o sťažnostiach.

S pozdravom

Vladimír Mizerák

