

# OBVODNÝ ÚRAD PEZINOK

odbor všeobecnej vnútornej správy  
M.R. Štefánika č. 10, 902 01 Pezinok

Číslo: ObÚ-PK-OVVS-Pr.133/2011-ZON

Pezinok 14. februára 2012

## R o z h o d n u t i e

Obvodný úrad Pezinok, odbor všeobecnej vnútornej správy, ako príslušný prvostupňový správny orgán vo veciach priestupkov podľa ustanovenia § 1 a 4 ods. 1 zákona NR SR č. 515/2003 Z.z. o krajských a obvodných úradoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 52 ods. 1 a § 68 ods. 1 a 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch) zákona na základe ústneho pojednávania vykonaného podľa § 74 ods. 1 zákona o priestupkoch takto

### r o z h o d o l :

Konanie vo veci priestupku na úseku práva na prístup k informáciám podľa § 42a ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť Mgr. Miroslav Šebesta, nar. 1971, bytom Obrancov mieru 2607/58, Pezinok tým, že ako zamestnanec povinnej osoby mesta Pezinok porušil povinnosť určenú v zákone č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, že podal žiadateľovi Vladimírovi Mizerákovi nepravdivú a neúplnú informáciu na jeho žiadosť o poskytnutie informácie zo dňa 9. 2. 2011,

podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch

### z a s t a v u j e

z dôvodu, že skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom.

Súčasne sa navrhovateľovi Vladimírovi Mizerákovi ukladá podľa § 79 ods. 1 zákona o priestupkoch povinnosť uhradiť štátu trovy konania vo výške 16 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou na účet Obvodného úradu Pezinok.

### O d ô v o d n e n i e :

Obvodný úrad Pezinok, odbor všeobecnej vnútornej správy ako príslušný prvostupňový orgán vo veciach priestupkov obdržal dňa 27. 5. 2011 návrh na začatie priestupkového konania od Vladimíra Mizeráka, bytom Muškátova č. 25, Pezinok vo veci priestupku na úseku práva na prístup k informáciám podľa § 42a zákona o priestupkoch, súčasťou ktorého je 14 príloh ako dôkazný materiál. Uvedeného priestupku sa podľa návrhu mali dopustiť Mgr. Miroslav Šebesta a Mgr. Oliver Solga tým, že uviedli nepravdivú a neúplnú informáciu v odpovedi na jeho žiadosť o informácie zo dňa 9. 2. 2011, čím mu odopreli jeho právo na pravdivé a úplné informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o slobode informácií).



Správny orgán pre zistenie objektívneho skutkového stavu podľa § 74 ods. 1 a zákona o priestupkoch nariadil ústne pojednávanie na deň 28. 7. 2011 vo veci priestupku na úseku práva na prístup k informáciám podľa § 42a zákona o priestupkoch, na ktoré predvolal obvinených Mgr. Miroslava Šebestu, Mgr. Olivera Solgu a navrhovateľa Vladimíra Mizeráka.

Obvinený Mgr. Miroslav Šebesta na ústnom pojednávaní vysvetlil postup vybavovania žiadostí o informácie podľa kompetenčného poriadku zamestnancov Mestského úradu Pezinok. V zmysle § 5 bod 1. 2. „podpisovanie prvostupňových rozhodnutí v mene mestského úradu, v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. je v kompetencii prednostu mestského úradu“. K žiadosti navrhovateľa zo dňa 9. 2. 2011 uviedol, že táto obsahovala 10 bodov, podklady poskytli zamestnanci oddelenia výstavby, životného prostredia a stavebného úradu a po ich vyhodnotení referent poskytovania informácií spracoval návrh rozhodnutia, v zmysle ktorého boli poskytnuté informácie iba čiastočne, zo zákonných dôvodov. Zdôraznil, že informácie neboli poskytnuté z dôvodu rozsudku Najvyššieho súdu č. 2 Sžo 190/2008 zo dňa 27. 5. 2009, ktorý predložil správne orgánu spolu s Kompetenčným poriadkom zamestnancov mestského úradu, ÚHK a funkcionárov mesta Pezinok ako aj písomné vyjadrenie k obvineniu zo spáchania priestupku. Vo vyjadrení k obvineniu zo spáchania zdôraznil, že zákon o priestupkoch pre naplnenie znakov skutkovej podstaty daného priestupku vyžaduje úmyselné konanie na strane obvineného. Ďalej popisuje systém vybavovania žiadostí na mestskom úrade. Uvádza, že žiadosť navrhovateľa obsahovala 10 bodov, informácie boli poskytnuté na body 1 až 6 a bodom 7 až 9 nebolo vyhovené z dôvodu, že požadovanú informáciu by povinná osoba musela vyhodnocovať a spracovávať do ním požadovanej podoby čo je v rozpore s rozsudkom Najvyššieho súdu č. 2 Sžo 190/2008 zo dňa 27. 5. 2009.

Do vybavovania predmetnej žiadosti nezasahoval, nepodieľal sa na spracovaní podkladov ani stanovísk. Vyjadruje rozhorčenie, že navrhovateľ priestupku ho obvinil, že vydaním rozhodnutia zapríčinil porušenie práva na sprístupnenie informácie. Ďalej uvádza, že v samotnom návrhu na prejednanie priestupku oznamovateľ síce spomína nejaké „rozhodnutie prednostu“, resp. „stanovisko prednostu“, ktoré v spisovom materiáli nenašiel. Nikdy nevydal rozhodnutie, opatrenie alebo príkaz prednostu, ktorým by porušil právo na poskytovanie informácií, tak ako to definuje § 21 ods. 1 písm. b) zákona č. 211/2000 Z. z.. Následne obvinený vo svojom písomnom vyjadrení uvádza :“V spise sa nachádza len rozhodnutie Mestského úradu Pezinok, ktoré bolo vydané v zmysle platných predpisov a voči ktorému bolo možné podať odvolanie (v zmysle § 19 zákona č. 211/2000 Z. z.) a ktoré je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné súdom (v zmysle § 19 ods. 4 zákona č. 211/2000 Z. z.)“.

Obvinený Mgr. Oliver Solga na ústnom pojednávaní uviedol, že odmieta tvrdenie navrhovateľa, že vedenie mesta nereagovalo na požiadavky obyvateľov. Vždy to bolo v súlade s územným plánom mesta, v možnostiach rozpočtu mesta. Predaje mesta sú odsúhlasené mestským zastupiteľstvom. Dôkazom vyhovenia obyvateľom je vybudovanie predmetného kontajnerového stanovišťa na Muškátovej ul. Poukázal na zaujatosť navrhovateľa voči jeho osobe. Obvinený predložil správne orgánu písomné vyjadrenie k obvineniu zo spáchania k priestupku, v ktorom uvádza, že v predmetnej veci vydal ako primátor Mesta Pezinok v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám rozhodnutie, ktorým bolo v celom rozsahu zamietnuté odvolanie navrhovateľa voči rozhodnutiu o odmietnutí požadovanej informácie. Zákon v prípade prejednávaného priestupku jednoznačne vyžaduje úmyselné konanie na strane obvineného. Navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 27. 5. 2011 ani jeho doplnení zo dňa 24. 6. 2011 nepodáva jediný dôkaz o úmyselnom konaní jeho osoby. Navrhovateľ vyjadruje svoje subjektívne názory. Mesto ako právnická osoba nemôže byť zodpovedné za priestupok a už vôbec nie je možné pripísať



zodpovednosť právnickej osoby automaticky jej štatutárnemu zástupcovi. V závere písomného vyjadrenia uvádza, že odvolanie navrhovateľa bolo zamietnuté v bodoch 1 – 6 z dôvodu, že podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám nie je možné podať odvolanie tam, kde informácia bola sprístupnená, v bodoch 7 – 9 s odkazom na relevantný rozsudok NS SR č. Sžo 190/2008 zo dňa 27. 5. 2009 a v bode 10 žiadosť nespadala pod režim zákona o informáciách.

Navrhovateľ Vladimír Mizerák na ústnom pojednávaní uviedol, že požiadal o poskytnutie informácie, bolo mu odpovedané rozhodnutím prednostu MsÚ Pezinok, voči ktorému podal odvolanie a požiadal primátora Mesta Pezinok, aby toto rozhodnutie zrušil a poskytol požadované informácie. V odvolaní uviedol, prečo žiada informácie a poukázal na nepravdivosť podaných informácií, čo zo strany primátora nebolo akceptované a považuje to za porušenie jeho práv k informáciám. Zo strany primátora Mgr. Solgu bolo akceptované iba v prípade chybného pasportu kontajnerových státi na Muškátovej ulici. K výpovedi obvineného Mgr. Solgu na pojednávaní uviedol, že nie je pravdou, čo povedal k vybudovaniu kontajnerového stanoviska č. 55. V odvolaní účastníci konania žiadali (išlo o štvrté odvolanie) o premiestnenie kontajnerových stojísk z kontajnerového stojiska 54 do priestoru, kde mesto vybuďovalo kontajnerové stojisko pre ul. Muškátovú 16 – 20. Žiadosť nebola realizovaná, bola realizovaná žiadosť obyvateľov úplne iného vchodu do územia, o ktoré sme požadovali my. Uviedol, že k bytovému domu Muškátová č. 25 nebolo vybudované kontajnerové stojisko. Ďalej navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že Mgr. Šebesta podpísal dokument, v ktorom boli uvedené nepravdivé a zavádzajúce informácie. Je si vedomý toho, že informácie o ktoré žiadal boli známe aj Mestu Pezinok, avšak mesto ich neriešilo, chcel na ich riešenie poukázať a preto informácie žiadal, aby takýmto spôsobom prinútil vedenie mesta k ich riešeniu. K výpovedi obvineného Mgr. Šebestu na pojednávaní uviedol, že nie je povinnosťou občana zisťovať, ktorý z úradníkov mesta napísal chybnú alebo klamlivú informáciu, pre neho je rozhodujúce, kto ju podpísal a ten nesie zodpovednosť. Rovnako neprijíma ospravedlnenie za nesprávne podanú informáciu, pretože tú správnu ešte nedostal. Považuje za hanbu mesta, aby zisťoval pravdivé informácie, keď musí chodiť osobne po bytoch a domoch a spočítavať byty a kontajnery, o parkovacích miestach nehovoriac, pretože mesto mu odmieta tieto informácie poskytnúť. Trvá na svojom návrhu, že Mesto Pezinok a kompetentní funkcionári mu neposkytnú pravdivé a relevantné informácie. Záverom uviedol, že Mesto Pezinok vedelo o tom, že kontajnerové stojisko je umiestnené mimo komunikácie, jeho vybudovanie nie je v súlade s legislatívou, spracovateľ dokumentácie prepísal pôvodné umiestnenie kontajnerového stojiska na parcele č. 2047/129 na miestnu komunikáciu.

Správny orgán rozhodnutím pod č. OVVS-Pr. 133/2011-ZO, OVVS-Pr. 134/2011-ZO zo dňa 15. augusta 2011 v 1. bode uznal vinným obvineného Mgr. Miroslava Šebestu zo spáchania priestupku na úseku práva na prístup k informáciám podľa § 42a ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o priestupkoch) a bola mu uložená sankcia pokuta vo výške 70 eur a povinnosť uhradiť štátu trovy konania vo výške 16 eur. Uvedeným rozhodnutím v 2. bode konanie proti obvinenému Mgr. Oliverovi Solgovi podľa § 76 ods. 1 písm. a) zastavil. Navrhovateľovi Vladimírovi Mizerákovi uložil povinnosť uhradiť trovy spojené s prejednaním priestupku vo výške 16 eur. Obvinený Mgr. Miroslav Šebesta proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie.

Ministerstvo vnútra SR, odbor priestupkov ako odvolací správny orgán vydal rozhodnutie dňa 2. 12. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 12. 2011 pod č. SVS-OP-2011/026488/TKL, ktorým podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku v 1. bode zrušil rozhodnutie Obvodného úradu Pezinok, odboru všeobecnej vnútornej správy a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Rozhodnutie v 2. bode ponechal v platnosti. Podľa názoru odvolacieho orgánu, navrhovateľ je povinný preukázať porušenie zákona zo strany páchatel'a priestupku na úseku práva na prístup



k informáciám právoplatným rozhodnutím správneho orgánu alebo súdu. Navrhovateľ podal proti rozhodnutiu mesta Pezinok o čiastočnom nesprístupnení informácií odvolanie, avšak jeho odvolanie bolo zamietnuté a rozhodnutie bolo potvrdené. Správny orgán nie je oprávnený sám rozhodnúť, že informácie mali byť poskytnuté, alebo že boli poskytnuté nepravdivé informácie, na to má právo len nadriadený (v danom prípade primátor mesta Pezinok) a ten rozhodol, že postup obvineného Mgr. Miroslava Šebestu pri vybavovaní žiadosti bol v súlade so zákonom. Navrhovateľ sa už neobrátil na súd, aby preskúmal rozhodnutie, a preto ani nepreukázal, že došlo k porušeniu jeho práva na prístup k informáciám. Odvolací orgán je toho názoru, že obvinený Mgr. Miroslav Šebesta, prednosta mestského úradu Pezinok sa nedopustil priestupku na úseku práva na prístup k informáciám, pretože to nebolo preukázané žiadnym dôkazom. Obvinený Mgr. Miroslav Šebesta časť žiadaných informácií sprístupnil a časť nie, o čom vydal rozhodnutie č. 5207/2011 zo dňa 18. 2. 2011 v súlade s ustanovením § 18 ods. 2 zákona o slobode informácií. Proti uvedenému rozhodnutiu podal navrhovateľ odvolanie, o ktorom rozhodoval nadriadený orgán primátor Mesta Pezinok Mgr. Oliver Solga, ktorý odvolanie zamietol a rozhodnutie potvrdil.

Z dôvodu, že odvolací orgán zrušil pôvodné I. stupňové rozhodnutie a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, tak správny orgán určil termín ústneho pojednávania na deň 1. 2. 2012.

Obvinený Mgr. Miroslav Šebesta na pojednávaní uviedol, že sa plne stotožňuje s rozhodnutím odvolacieho orgánu, že rozhodnutie Mestského úradu Pezinok ako prvostupňového orgánu bolo vydané v riadnom správnom konaní v súlade s legislatívou, čo potvrdil odvolací orgán, ktorým je primátor Mesta Pezinok.

Navrhovateľ Vladimír Mizerák na pojednávaní uviedol, že s rozhodnutím odvolacieho orgánu nesúhlasí, pretože neskúmal obsah návrhu, ktorý podal a ktorý bol jasne definovaný. Vyslovil názor, že prvostupňový orgán rozhodol správne a zaoberal sa podstatou problému, ktorým bolo poskytnutie nepravdivých informácií a odmietnutie poskytnutia informácie, ktorú mestský úrad v tej dobe k dispozícii mal. To považuje za chybu a preto s rozhodnutím nemôže súhlasiť. Ďalej uviedol, že občan, ktorý sa snaží riešiť problémy vo svojom okolí nenachádza oporu u kompetentných samosprávnych orgánoch, sú mu podávané klamlivé, absolútne irelevantné informácie a úsilie občana je úplne negované. Keď sa obrátil na úrady, aby situáciu riešili, nedomohol sa pravdy, pretože nikto neriešil obsah jeho podania ale sa riešil jeho postup podľa legislatívy, čo čiastočne považuje za svoju chybu. Vidí ignoráciu ministerstva problém riešiť. Záverom uviedol, že je chybou a ostudou tohto mesta, keď sa takýmto spôsobom ignorujú názory a požiadavky občanov, nehovoriac o jeho verejnej dehonestácii.

V priebehu nového konania nevyšli najavo nové skutočnosti a účastníci nenavrhlí vykonanie nových dôkazov.

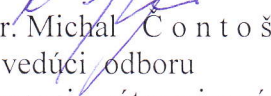
Podľa § 59 ods. 3 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie. Správny orgán prvého stupňa je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Viazanosť právnym názorom odvolacieho orgánu znamená povinnosť orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, aby sa pri novom pojednávaní a rozhodovaní veci riadil pokynmi odvolacieho orgánu.

Preto konanie o priestupku na úseku práva na prístup k informáciám podľa § 42a zákona o priestupkoch proti obvinenému Mgr. Miroslavovi Šebestovi, podľa § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch zastavuje z dôvodu, že skutok, o ktorom sa koná nie je priestupok.

O náhrade trov konania spojených s prejednaním priestupku bolo rozhodnuté tak, ako to stanovuje vyhláška MV SR č. 411/2006 Z.z. v znení vyhlášky MV SR č. 531/2008 Z.z..

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Obvodný úrad Pezinok, odbor všeobecnej vnútornej správy. Pri priestupkoch, ktoré možno prejednať len na návrh, sa môže navrhovateľ odvolať len proti tej časti rozhodnutia, ktorá sa týka vyslovenia viny obvineného z priestupku alebo povinnosti navrhovateľa uhradiť trovy konania; môže sa tiež odvolať proti rozhodnutiu o zastavení konania (§ 76 ods. 2). Včas podané odvolanie má odkladný účinok. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku.



  
JUDr. Michal Čontoš  
vedúci odboru  
všeobecnej vnútornej správy

Doručuje sa : 1) Vladimír Mizerák, Muškátová č. 25  
902 01 Pezinok  
2) Mgr. Miroslav Šebesta, Obrancov mieru č. 58  
902 01 Pezinok