

Poslanecký zbor
Mestského zastupiteľstva mesta Pezinok
Radničné námestie č.9

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo: 26. 07. 2012	20
Číslo:	Pril.:
Adbor:	Ukl. zn.:

Pezinok
17.7.2012
Počet listov: 2
Výtlačok č. 2

Vec: Sťažnosť proti postupu hlavnej kontrolórky

V súlade s ustanovením § 22 odst.1 zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach podávam týmto sťažnosť proti postupu hlavnej kontrolórky mesta Pezinok Ing. Janky Sandtnerovej pri vybavovaní mojej sťažnosti zo dňa 19.4.2012 zaevidovanej ÚHK pod ev. č. 17195 a zároveň vyjadrujem tak nesúhlas s jej vybavením.

K danej veci uvádzam:

Dňa 19.4.2012 som podal sťažnosť v zmysle § 3 odst.1 písm. b zákona 9/2010 o sťažnostiach voči konaniu sťažnostiach voči konaniu mesta Pezinok, ktoré nedodržiava niektoré ustanovenia zákona č. 546/2010 Z.z. z 9. decembra 2010, ktorý schválila Národná rada SR 9. decembra 2010 a ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

http://pezinskagorila.weebly.com/uploads/1/0/8/9/10890304/odpove_hk_prav_havl.pdf

V odpovedi hlavnej kontrolórky mesta Pezinok Ing. Janky Sandtnerovej zo dňa 17.7.2012 na podanú sťažnosť sa o.i. uvádza, že „...Posúdením obsahu podania bolo zistené, že v sťažnosti nie je jednoznačne vyjadrené ochrany akého svojho práva alebo právom chráneného záujmu sa v zmysle ust. §3 ods. 1 zákona č. 9/2010 o sťažnostiach v platnom znení domáha...“.

Som toho názoru, že hlavná kontrolórka nepostupovala pri vybavovaní sťažností správne, pretože posudzovala obsah sťažnosti predovšetkým podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a zákona 9/2010 o sťažnostiach, pričom nevzala do úvahy podrobne opísaný protiprávny stav, na ktorý som poukázal a žiadal vyriešiť v zmysle ustanovenia § 3 odst.1 písm. b zákona 9/2010 o sťažnostiach. Zastávam názor, že obsah sťažnosti bol v zmysle ustanovenia § 3 odst.1 písm. b zákona 9/2010 o sťažnostiach jednoznačne a jasne koncipovaný, čo je už samo o sebe spôsobilé byť sťažnosťou, a to aj bez toho, aby som v ňom nejako podrobnejšie uvádzal, aké moje práva alebo právom chránené záujmy to boli činnosťou orgánu verejnej správy porušené (keďže sťažnosť bola podaná v zmysle ustanovenia § 3 odst.1 písm. b!). Hlavná kontrolórka mesta Pezinok Ing. Janka Sandtnerová napriek tomu zamietla sťažnosť s odôvodnením, že nie je zjrejmé ochrany akého svojho práva sa domáham podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a!

Podľa ustanovenia § 5 odst. 3 zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach Sťažnosť musí byť čitateľná a zrozumiteľná. Musí z nej byť jednoznačné proti komu smeruje, na aké nedostatky poukazuje, čoho sa sťažovateľ domáha (ďalej len „predmet sťažnosti“) a musí byť sťažovateľom podpísaná.

Podľa ustanovenia § 6 odst. 2 zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach ak sťažnosť nie je v súlade s § 5 ods. 3 alebo ak chýbajú informácie potrebné na jej prešetrenie, orgán verejnej správy písomne vyzve sťažovateľa, aby sťažnosť v lehote podľa § 16 ods. 2 doplnil, súčasne ho poučí, že inak sťažnosť odloží

Podľa ustanovenia § 6 odst. 4 zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach o odložení sťažnosti a dôvodoch jej odloženia podľa odseku 1 písm. b) až f) orgán verejnej správy sťažovateľa písomne upovedomí do desiatich pracovných dní od odloženia sťažnosti.

Podľa ustanovenia § 16 ods.1 zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach spolupráca sťažovateľa orgán verejnej správy príslušný na vybavenie sťažnosti je oprávnený v nevyhnutnom rozsahu (§ 6 ods. 2) písomne vyzvať sťažovateľa na spoluprácu s poučením, že v prípade neposkytnutia spolupráce alebo jej neposkytnutia v stanovenej lehote, sťažnosť odloží podľa § 6 ods. 1 písm. h).

Mám za to, že hlavná kontrolórka mesta Pezinok Ing. Janky Sandtnerová pri riešení mojej sťažnosti nepostupovala podľa horeuvedených ustanovení zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach, nikdy ma nevyzvala na doplnenie, či spoluprácu pri riešení sťažnosti a ani iným spôsobom nežiadala o doplnenie a objasnenie „ochrany akého svojho práva“ sa sťažnosťou dožadujem.

Podľa ustanovenia § 13 ods.1 zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach *príslušný orgán verejnej správy je povinný sťažnosť vybaviť do 60 pracovných dní.*

Podľa ustanovenia § 20 odst.1 zákona č.9/2010 Z.z. o sťažnostiach *oznámenie výsledku prešetrenia sťažnosti sťažnosť je vybavená odoslaním písomného oznámenia výsledku jej prešetrenia sťažovateľovi. V oznámení sa uvedie, či je sťažnosť opodstatnená alebo neopodstatnená. Oznámenie musí obsahovať odôvodnenie výsledku prešetrenia sťažnosti, ktoré vychádza zo zápisnice. Ak je sťažnosť opodstatnená, v oznámení sa uvedie, že orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, boli uložené povinnosti podľa § 19 ods. 1 písm. i).*

Mám za to, že hlavná kontrolórka mesta Pezinok Ing. Janky Sandtnerová napriek horeuvedeným skutočnostiam nesprávne a svojvoľne skonštatovala, že podanie nemá charakter sťažnosti ale podnetu v zmysle ust. § 4 ods. 1) písm. a) zákona č.9/2010 o sťažnostiach a nepostupovala pri jej riešení v súlade s horeuvedenými ustanoveniami zákona č.9/2010 o sťažnostiach.

Žiadam o prešetrenie správnosti postupu hlavnej kontrolórky mesta Pezinok Ing. Janky Sandtnerovej pri vybavovaní mojej sťažnosti zo dňa 19.4.2012 zaevidovanej ÚHK pod ev. č. 17195 a zároveň žiadam aj o opätovné dôsledné prešetrenie uvedenej sťažnosti v zmysle § 3 odst.1 písm. b zákona 9/2010 o sťažnostiach, pretože mám za to, že mesto Pezinok svojim konaním opísaným v uvedenej sťažnosti, nielenže porušuje ustanovenia zákona č. 546/2010 Z.z., ale porušuje aj moje právo zakotvené v § 3 ods. 1 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje, že každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii.

S pozdravom

Vladimír Mizerák

