

26/2012

Vladimír M I Z E R Á K Muškátová 25 902 01 P E Z I N O K

Hlavná kontrolórka Mesta Pezinok
Ing. Janka Sandtnerová

Pezinok

8.3.2012

Počet listov: 3

Výtlačok č. 2

K Ó P I A

72

M E S T S K Ý Ú R A D P E Z I N O K	
Došlo:	- 8. 03. 2012
Číslo:	9796
Odbor:	HK
Príj. znak:	
Ukl. znak:	

Vec: podanie sťažnosti

Vážená pani hlavná kontrolórka,

podávam týmto **sťažnosť** v zmysle § 3 odst.1 písm. b zákona 9/2009 o sťažnostiach voči konaniu primátora mesta Pezinok Mgr. Olivera Solgu a kompetentných pracovníkov MsÚ v Pezinku, čoho dôsledkom bolo nehospodárne a neefektívne nakladanie s majetkom mesta a majetkovými právami mesta v súvislosti s realizovaním výstavby kontajnerového stojiska č.55 na parcele č. 2047/129 na Muškátovej ulici v Pezinku v r.2009. Nehospodárne vynaložené

V tejto súvislosti uvádzam:

Podľa stanoviska Mesta Pezinok č.23279/2011 z 3.8.2011 „...Kolégium primátora č. 19-25/2009, **potvrdilo rozhodnutie primátora** a schválilo rozpočtové opatrenie na vytvorenie kontajnerového stanovišťa na Muškátovej ulici na par.č.2047/129...“ Oddelenie výstavby a územného plánovania MsÚ v Pezinku uvedenú stavbu realizovalo prostredníctvom firmy Petmas s.r.o. Šenkvičká cesta 12, Pezinok. Podľa stanoviska Mesta Pezinok č.23279/2011 z 3.8.2011 „...stavebné práce na vytvorenie **dočasného** kontajnerového státiat v danom rozsahu **možno považovať** za **udržiavacie práce** – **dočasnú** úpravu okraja miestnej komunikácie, **na ktoré nie je potrebné ohlásenie** stavebnému úradu...“.

Som toho názoru, že uvedená interpretácia je nielenže sama o sebe obsahovo absurdná, ale predovšetkým skutkovo nesprávna, zavádzajúca, **v rozpore s niektorými ustanoveniami stavebného zákona** č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon)

Podľa § 43 stavebného zákona *Stavba je stavebná konštrukcia postavená stavebnými prácami zo **stavebných výrobkov**, ktorá je **pevne spojená so zemou alebo ktorej osadenie vyžaduje úpravu podkladu**.* (Pozn. podľa výkazu vykonaných prác pri budovaní stojiska fy. Petmas, okrem odstránenia starého podkladu, bol dodaný „**podklad zo štrkoviny s rozprestrením a zhutnením, hr. po zhutnení 150mm**“ atď, a tiež **zámková dlažba pre peších Premac, HAHA sivá 20x16,5 hrúbky 6 cm.**)

Podľa § 54 stavebného zákona ***Stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia** stavebnému úradu.*

Podľa § 55 odst. 2 písm.b) ***Ohlásenie stavebnému úradu postačí pri drobných stavbách**, ktoré plnia doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie.*

Podľa § 139b ods. 6 písm. a) stavebného zákona sa za drobné stavby považujú *stavby, ktoré majú **doplnkovú funkciu** pre hlavnú stavbu (napr. pre **stavbu na bývanie**, pre stavbu občianskeho vybavenia, pre stavbu na výrobu a skladovanie, pre stavbu na individuálnu rekreáciu) a ktoré nemôžu podstatne ovplyvniť životné prostredie, a to: a) **prízemné stavby**, ak ich **zastavaná plocha nepresahuje 25 m2 (pozn. stojisko má 12,6 m2)** a výška 5 m, napríklad kôlne, práčovne, letné kuchyne, prístrešky, **zariadenia na nádoby na odpad**, stavby na chov drobného zvieratstva, sauny, úschovne bicyklov a detských kočíkov, čakárne a stavby športových zariadení.*

Podľa § 139b ods. 15 stavebného zákona sa za udržiavacie práce považujú práce, „*pri ktorých nie je potrebné ani ohlásenie (bežné udržiavacie práce), sú najmä*

- a) opravy fasády, opravy a výmena strešnej krytiny ...
- b) opravy a výmena nepodstatných stavebných konštrukcií...
- c) údržba a opravy technického, energetického alebo technologického vybavenia stavby...
- d) výmena zariadení, najmä kuchynských liniek, vaní, vstavaných skriň,
- e) maliarske a natieračské práce.“

Som toho názoru, že v žiadnom prípade nemožno v súvislosti s vybudovaním stojiska č.55 hovoriť o „udržiavacích prácach“ a už vôbec nie o „dočasnej úprave okraja miestnej komunikácie“, pretože rovnaký typ stojísk bol postavený aj v iných častiach mesta (napr. na Trnavskej ulici) a nie sú označené ako dočasné. Mám za to, že ide o účelové, zavádzajúce a najmä nepravdivé tvrdenie. V prípade rešpektovania už uvádzaných ustanovení stavebného zákona a ohlásenia drobnej stavby stavebnému úradu (o.i. je stavebník povinný doložiť vzťah k pozemku), bolo by mesto Pezinok predišlo ďalšiemu pochybeniu, umiestneniu stavby na pozemku, ktorý prenajalo na výstavbu Bytového domu Zelený dvor 02 v r.2004 Ing.Suchému a neskoršími dvoma dodatkami Ing.Petrovi Satinovi. Na danom pozemku sa podľa Zmluvy o prenájme z 21.5.2004 má „...uskutočniť výstavbu parkovacích miest a chodníkov v potrebnom rozsahu“. V bode 8.1. tejto zmluvy sa uvádza: „...Akékoľvek zmeny viažuce sa k tejto zmluve sa môžu vykonať len s písomnými dodatkami k nej“. Mestské zastupiteľstvo v Pezinku **však žiaden dodatok**, umožňujúci uvedenú stavbu na danom pozemku realizovať, **neschválilo** a Mesto Pezinok tak **umiestnilo stavbu** kontajnerového stojiska č.55 na Muškátovej ulici v **rozpore s obsahom uvedenej zmluvy o prenájme**.

Podľa § 664 Občianskeho zákonníka „prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať“.

Podľa § 669 Občianskeho zákonníka „Ak nájomca vynaložil na vec náklady pri oprave, na ktorú je povinný prenajímateľ, má nárok na náhradu týchto nákladov, ak sa oprava vykonala so súhlasom prenajímateľa alebo ak prenajímateľ bez zbytočného odkladu opravu neobstaral, hoci sa mu oznámila jej potreba. Inak môže nájomca požadovať len to, o čo sa prenajímateľ obohatil.“

Mám za to, že Mesto Pezinok nielenže nehospodárne vynaložilo finančné prostriedky na vybudovaniedočasného kontajnerového státia v danom rozsahu, ale tým, že porušilo nájomnú zmluvu, bude **povinné** uvedenú stavbu aj na vlastné náklady **odstrániť**, čím **neefektívne čerpanie** obecných prostriedkov ešte narastie.

Som toho názoru, že dočasná stavba je stavba, ktorej dočasnosť je vopred stanovená v stavebnom povolení, alebo ohlásení a teda jej doba užívania je časovo obmedzená. Mesto Pezinok doteraz termín ukončenia jej užívania, ako dočasnej stavby nikde neuviedlo a v doterajšej vzájomnej korešpondencii nikdy uvedené stojisko neoznačilo za dočasné, účelovo až v spise č.23279/2011 z 3.8.2011, keď sa snaží „vyvíniť“ z nezákonne realizovanej stavby. Termín „dočasné“ kontajnerové stojisko sa však neuvádza **ani v uznesení MsZ č.1-144/2009**, ktorým okrem iného bolo poslancami vzaté na vedomie predmetné rozpočtové opatrenie na jeho výstavbu. Som toho názoru, že **poslancom MsZ neboli v tejto súvislosti poskytnuté pravdivé a úplné informácie, a v dobrej viere schválili** toto rozpočtové opatrenie. Poslanci MsZ tak nemohli vedieť **o aké, na akom mieste a akým spôsobom** bolo kontajnerové stojisko č.55 na parcele č. 2047/129 na Muškátovej ulici v Pezinku vybudované, a ani to, že je len „**dočasné**“, **ako Mesto Pezinok tvrdí v súčasnosti!**

Mesto Pezinok vynaložilo doteraz na realizáciu kontajnerového stojiska č.55 na parcele č. 2047/129 firme Petmas s.r.o. Šenkvičká cesta 12, Pezinok **1 792 eur**. Považujem vynaloženie týchto prostriedkov za **neefektívne, nehospodárne, nekoncepčné a aj klientelistické**.

V žiadosti o informáciu podanej na podateľni MsÚ v Pezinku dňa 9.2.2011 som žiadal vedúcu oddelenia výstavby a územného plánovania MsÚ v Pezinku Ing. Mezeiovú o.i. o túto informáciu: „...6) **Kto, kedy a komu bolo povolené vybudovanie v súčasnosti existujúceho pevného stanovišťa pre kontajnery na mestskom pozemku parc.č.2047/129, keď tento pozemok Mesto Pezinok prenajalo v r.2008 investorovi na výstavbu BD Zelený dvor Blok 02, ktorý podľa projektu predpokladá na danom mieste vybudovať parkoviská a pevné stanovište pre smetné kontajnery, určené pre onen dom?...**“

V Rozhodnutí Mesta Pezinok zo dňa 18.2.2011 zn.5207/2011 mi v tejto súvislosti bolo oznámené, že:
...k. bodu 6: **touto informáciou Mesto Pezinok nedisponuje...**“

V mojom odvolaní zo dňa 4.3.2011 voči Rozhodnutiu Mesta Pezinok zo dňa 18.2.2011 zn.5207/2011 som v tejto súvislosti uviedol:
„...K otázke č.6) **Predkladám vám fotografie s aktuálnym stavom umiestnenia kontajnerového stojiska č.55, ktoré dokazujú, že kontajnery na smeti sú umiestnené na pevnom stojisku, ktoré je vybudované mimo miestnej komunikácie, na mestskom pozemku parc.č.2047/129, ktorý Mesto Pezinok prenajalo v r.2008 investorovi na výstavbu BD Zelený dvor Blok 02. Je podivuhodné, že Mesto Pezinok nedisponuje informáciou o tom, že na jeho pozemku a bez jeho súhlasu je postavená "čierna stavba"**. Napriek tomu, že sa jedná iba o drobnú stavbu

a nik pravdepodobne uvedení stavbu neohlásil, verím, že Mesto Pezinok principiálne pristúpi k riešeniu vzniknutej situácie a pre zabránenie a na výstrahu ďalším prípadným podobným prejavom nezákonnej stavebnej činnosti v území, vykoná patričné kroky k zabezpečeniu jej odstránenia. **Zároveň vám odporúčam, obrátiť sa v súvislosti s nelegálnym vybudovaním tohto kontajnerového stojiska na Vám známu firmu PETMAS, ktorá sa na výstavbe uvedenej stavby podieľala. V prípade reálneho záujmu o vyriešenie tejto situácie, myslím si, že nemal by byť problém pre Mesto Pezinok zistiť si, kto si uvedení stavbu objednal, zaplatil a teda aj konkrétneho vinníka. Bol by som rád, keby ste ma o záveroch z tohto prípadu informovali....**

Vzhľadom na skutočnosť, že ani niekoľko mesiacov po podaní žiadosti o informácie o nelegálnom vybudovaní stojiska pre smetné kontajnery č.55 mi kompetentné orgány mesta Pezinok neposkytli relevantnú a pravdivú informáciu, podal som 14.6.2011 opätovne žiadosť o informáciu vedúcej oddelenia výstavby a územného plánovania MsÚ v Pezinku Ing. Mezeiovej (evidovaný MsÚ pod zn.19308/2011). V žiadosti som zopakoval doterajší priebeh riešenia situácie s dodatkom, že:

„...som toho názoru, že po bezmála štyroch mesiacoch mám právo vedieť (upozornil som kompetentné orgány mesta Pezinok na nezákonné konanie), ako v tomto období mesto Pezinok postupovalo pri riešení tejto situácie a aké prijalo opatrenia.“

Dňa 20.6.2011 som prevzal spis zn.19637/2011, v ktorom mi Mgr.Peter Vlasák, poverený riadením oddelenia vzťahov s verejnosťou o.i. oznamuje, že :

„... **Mesto Pezinok – odd. výstavby a ÚP vybuďovalo v roku 2009 kontajnerové stanovisko č.55,** ktoré je umiestnené mimo miestnej komunikácie Muškátovej ulici v Pezinku. Toto kontajnerové stanovisko bolo vybudované na podnet obyvateľov pre ich väčšiu bezpečnosť pri vysýpaní odpadu a aby nedochádzalo ku kolíznym situáciám s automobilmi.“

Mám za to, že v Rozhodnutí Mesta Pezinok zo dňa 18.2.2011 zn.5207/2011 mi v súvislosti s vybudovaním „kontajnerového stanoviska č.55“ bola **podaná nepravdivá informácia. Mesto Pezinok disponovalo pravdivou a úplnou informáciou v čase sprístupnenia informácie a poznalo situáciu, ktorej sa žiadosť týkala.**

Primátor mesta Pezinok Mgr. Oliver Solga, ako odvolací orgán rozhodnutím zn.8777/2011 zo dňa 10.3.2011 napriek poskytnutiu relevantných a pravdivých argumentov, dokazujúcich nezákonnosť rozhodnutia Mesta Pezinok zn. 5207/2011 zo dňa 18.2.2011, zamietol moje odvolanie voči tomuto rozhodnutiu, vediac o tom, že to bol práve on, ktorý rozhodol o jeho vybudovaní! Som toho názoru, že v prípade primátora mesta Pezinok Mgr. Oliver Solgu išlo o **vedomé porušenie povinnosti zverejňovať pravdivé a úplné informácie v zmysle zákona č.211/2002 Z.z.**

Primátor mesta Pezinok Mgr.Oliver Solga v spise č. 5/4/39211/2010 zo 14.12.2010, k riešeniu situácie s kontajnerovými stojiskami pre obyvateľov Bytových domov na Muškátovej ulici o.i. uviedol, že „...mesto **„neregistruje“** požiadavku obyvateľov BD na Muškátovej č.10 -20 a 19 -27 **„na ďalšie“** vybudovanie pevných stanovišť pre kontajnery....

Mám za to, že mi Mgr.Oliver Solga poskytol **nepravdivú informáciu,** pretože, ako som už v predchádzajúcom texte uviedol, k bytovým domom Muškátova č.10 -12 a 19 -27 **doteraz kontajnerové stojiská vybudované neboli** a ich umiestnenie na miestnej komunikácii **je priamo v rozpore s § 20, odst.1, zákona č. 135/1961 Zb. cestný zákon, a § 2, ods. 2, písm.r, zákona č.8/2009 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách.** Kontajnerové stojisko mimo miestnu komunikáciu bolo vybudované kedysi dávno iba pre BD Muškátova č.14-16 **a v r.2009 nezákonne pre č.18-20.**

Okrem toho, obyvatelia bytového domu Zelený dvor 01 Muškátova č. 19-27 v odvolaní sa proti rozhodnutiu Mesta Pezinok – stavebného úradu sp. zn.: 5/81-ÚR/459-1218/2008 zo dňa **25. 06. 2008** o umiestnení stavby – Bytový dom, parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ulici v Pezinku o.i. žiadali „**umiestniť smetníky, patriace k Bytovému domu Zelený dvor 01 (umiestnené na verejnej komunikácii), do priestoru pred ZD 02 a vybudovať tam ohradené a kryté stanovište, potrebné pre umiestnenie minimálne 10 smetníkov s cieľom o.i. zabrániť znečisťovaniu okolia...**“. Ich žiadosť nebola doteraz akceptovaná a už niekoľko rokov protiprávne umiestnenie kontajnerových stojísk na miestnej komunikácii Mesto Pezinok nerieši, a ak, tak v nesúlade s už uvádzaným ustanoveniami zákonov.

Pán Solga spise č. 5/4/39211/2010 zo 14.12.2010 ďalej uviedol, že mesto Pezinok „**nemá vhodné pozemky vo vlastníctve na vybudovanie kontajnerových stanovišť**“. Zároveň napísal, „...v prípade, že obyvatelia bytových domov na Muškátovej 10 -20 a 19 -27 v Pezinku, budú mať záujem o vybudovanie kontajnerových státi

a parkovacích miest, musia nám doručiť spoločný podnet s podpismi a taktiež návrh riešenia umiestnenia kontajnerových státi a parkovacích miest na prerokovanie, a podat' podnet na zaradenie do rozpočtu mesta...“

Podľa stanoviska Mesta Pezinok č.23279/2011 z 3.8.2011 „... Útvar Hlavnej kontroly neviduje v centrálnej evidencii žiadostí, petícií a podnetov žiadne podanie obyvateľov Muškátovej ul. Č.18-20 s predmetnou požiadavkou. Požiadavka občanov na vybudovanie stanovišťa bola prerokovaná s primátorom. V archíve primátora sa nachádza z tohto rokovania zápis pre pamäť.“ ...

Nie vždy platia rovnaké pravidlá pre všetkých...

Som toho názoru, že vedenie mesta Pezinok, v čele s primátorom napriek znalosti uvádzaných skutočností pochybilo, a miesto toho, aby koncepčne riešilo problematickú situáciu v ulici v prospech všetkých jej obyvateľov, nezmyselne a nezákonne vybudovalo kontajnerové stanoviisko č.55 len pre obyvateľov bytového domu Muškátova č.18-20. Paradoxne, v stanovisku Mesta Pezinok spis zn.19637/2011 mi Mgr.Peter Vlasák, poverený riadením oddelenia vzťahov s verejnosťou o.i. oznámil, že „...Toto kontajnerové stanoviisko bolo vybudované na podnet obyvateľov pre ich väčšiu bezpečnosť pri vysýpaní odpadu a aby nedochádzalo ku kolíznym situáciám s automobilmi.“ ...

Bezpečnosť len pre niekoho...

Vážená pani hlavná kontrolórka,

Mám za to, že na základe nekonceptného a klientelistického konania primátora Mesta Mgr.Olivera Solgu a kompetentných pracovníkov MsÚ v Pezinku, došlo k porušeniu horeuvedených právnych predpisov, čoho dôsledkom bolo neehospodárne a neefektívne nakladanie s majetkom mesta a majetkovými právami mesta v súvislosti s realizovaním výstavby kontajnerového stojiska č.55 na parcele č. 2047/129 na Muškátovej ulici v Pezinku v r.2009. Nehospodárne použité prostriedky mohli byť vynaložené na zabezpečenie zmysluplných a efektívnych aktivít občanov mesta.

Žiadam o prešetrenie sťažnosti.

S pozdravom

Vladimír Mizerák





Mesto PEZINOK

Radničné námestie č.7, 902 14 Pezinok

Útvar hlavnej kontrolórky Mesta Pezinok, kontrola@msupezinok.sk, tel. 033/6901105,108

Vladimír Mizerák
Muškátová 25
902 01 Pezinok

Pezinok, 25.7.2012
Zn.:4-26677, St 6/2012-San

Vec: „Podanie sťažnosti“ – vrátenie

Dňa 8.3.2012 bolo na útvar hlavnej kontrolórky pod ev. č. 9796 doručené podanie od Vladimíra Mizeráka, Muškátová 25, 902 01 Pezinok označené ako „podanie sťažnosti“.

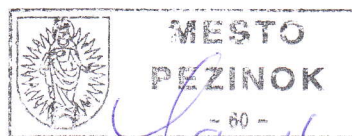
Na základe ust. § 4 ods. 1) písm. a) zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach, nie je v uvedenej sťažnosti jednoznačne vyjadrené, ochrany akého svojho práva, alebo právom chráneného záujmu sa domáhate. Vaše podanie nemá charakter sťažnosti v zmysle § 3 zákona o sťažnostiach ods. 1) písm. a) a b).

Z obsahu je zrejmé, že sa jedná o podnet na vykonanie kontroly v súvislosti s výstavbou kontajnerového stanoviska č 55 na Muškátovej ul. v Pezinku v r. 2009. Predmetný podnet na kontrolu môže byť priebežne zaradený do kontrolnej činnosti útvaru hlavnej kontrolórky.

K uvedenému Vám bola podaná aj informácia v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. v platnom znení zo dňa 20.6.2012. V prílohe prikladám aj „Oznámenie“ Úradu vlády Slovenskej republiky v Bratislave zo dňa 17.7.2012 k výkladu niektorých ustanovení zákona o sťažnostiach, konkrétne k ust. § 3.

V zmysle ust. §4 ods. 3) zákona č 9/2010 Z.z. o sťažnostiach Vám Vaše podanie v prílohe listu vraciam späť a za oneskorenú odpoveď na podanie sťažnosti sa ospravedlňujem.

S pozdravom



Ing. Janka Sandtnerová
hlavná kontrolórka mesta Pezinok

Príloha: 1x „Oznámenie“
1x „Podanie sťažnosti“

Na vedomie: primátor